

УДК 347.512
ББК 67.401.041

ИНСТИТУТ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

О. Я. Сливко

Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина (Брест, Республика Беларусь)

Аннотация: Рассматривается институт профилактических мер воздействия в отдельных странах Содружества Независимых Государств (СНГ). Исследуются правовые основы, механизмы реализации и эффективность профилактического подхода к предупреждению правонарушений. Анализируется опыт отдельных стран СНГ, включая Россию, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Армению, Азербайджан, Таджикистан и Молдову, в области разработки и внедрения профилактических мер воздействия. Цель исследования состоит в выявлении наиболее эффективных практик и выработке предложений по их использованию в профилактике правонарушений в рамках государств-членов СНГ. Особое внимание уделяется сравнительному анализу законодательных норм, регулирующих применение профилактических мер. Автор выделяет различные подходы закрепления норм о профилактических мерах воздействия в административно-деликтном законодательстве. Рассматриваются особенности применения устного замечания, предупреждения и мер воспитательного воздействия. Подчеркивается важность межгосударственного сотрудничества и обмена передовым опытом в сфере профилактики правонарушений, предлагая рекомендации по совершенствованию соответствующих институтов. Отдельное внимание уделено правоприменительной практике Республики Беларусь. Сделан вывод о необходимости совершенствования законодательства Республики Беларусь о профилактических мерах воздействия, используя нормотворческий и правоприменительный опыт стран СНГ.

Ключевые слова: административное правонарушение, освобождение от административной ответственности, профилактические меры воздействия, предупреждение, устное замечание, воспитательные меры воздействия.

THE INSTITUTION PREVENTIVE MEASURES OF INFLUENCE IN CERTAIN COUNTRIES OF THE COMMONWEALTH OF INDEPENDENT STATES

O. Ya. Slivko

Brest State University named after A. S. Pushkin (Brest, Belarus)

Annotation: This article examines the institution of preventive measures of influence in certain countries of the Commonwealth of Independent States (CIS). It explores the legal framework, implementation mechanisms, and effectiveness of preventive approaches to crime prevention. It analyzes the experience of certain CIS countries, including Russia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Armenia, Azerbaijan, Tajikistan, and Moldova, in developing and implementing preventive measures. The purpose of the study is to identify the most effective practices and develop proposals for their use in crime prevention within the CIS member states. Particular attention is given to a comparative analysis of legislative norms governing the application of preventive measures. The author highlights various approaches to codifying norms on preventive measures in administrative and tort legislation. The article examines the specifics of using oral reprimand, **prevention**, and educational measures of influence. It emphasizes the importance of interstate cooperation and the exchange of best practices in crime prevention, offering recommendations for improving relevant institutions. Particular attention is given to the law enforcement practices of the Republic of Belarus. It concludes that it is necessary

to improve the legislation of the Republic of Belarus on preventive measures, drawing on the rule-making and law enforcement experience of CIS countries.

Keywords: administrative offense, exemption from administrative liability, preventive measures, warning, verbal warning, disciplinary measures.

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2026\)3.28](https://doi.org/10.14258/ralj(2026)3.28)

Вопрос об административной ответственности и профилактике правонарушений является одним из важнейших в исследованиях ученых-административистов стран СНГ. Д. Н. Бахрах, И. И. Веремеенко, И. А. Галаган, Ю. М. Козлов, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков внесли весомый вклад в развитие теории административной ответственности. Вопросы административных правонарушений, в том числе особенности отдельных категорий правонарушений и привлечения к ответственности применительно в национальном аспекте рассматривают ученые всех стран СНГ. Стоит выделить ученых Республики Казахстан (Б. А. Жетписбаев, А. А. Таранов, К. С. Сатыбалды), Кыргызской Республики (А. А. Акунов, Э. Д. Бейшембиев, Э. Э. Дуйсенов), работающих в этом направлении.

Комплексный анализ административно-деликтного законодательства государств-участников СНГ был проведен В. Г. Татаряном в диссертации «Проблемы кодификации административно-деликтного законодательства государств-участников Содружества Независимых Государств» (Москва, 2005 г.). М. С. Петракова посвятила диссертацию сравнительно-правовому исследованию кодификации законодательства об административных правонарушениях в России, Беларуси и Казахстане (Москва, 2024 г.). Административно-деликтное законодательство стран ЕАЭС стало предметом изучения в диссертационном исследовании В. А. Юневой (Москва, 2025 г.).

Профилактика правонарушений как отдельное направление научных исследований представлена в работах российских ученых А. И. Алексеева, Л. Д. Гаухмана, М. М. Бабаева; белорусских ученых-правоведов С. В. Добрияна, Р. В. Кашевского, В. В. Коляго, Т. В. Телятицкой.

Меры профилактики административных правонарушений содержатся в законодательстве большинства стран. Однако не везде имеется разделение на нормы профилактики и нормы профилактических мер воздействия, применяемых при освобождении от административной ответственности. В законодательстве стран СНГ закреплены подобные институты. При этом в каждом отдельном государстве нормы о профилактических мерах воздействия имеют свои особенности.

М. С. Петракова отмечает, что «профилактические меры важны для обеспечения правопорядка, но при условии их эффективности и достаточности. Меры административной ответственности как реакция на совершенное правонарушение должны рассматриваться правоприменителями в совокупности с профилактическими мерами. Последние не должны подменять наказания там, где цели административных наказаний и задачи административной ответственности могут быть достигнуты только путем применения административных наказаний, имеющих карательный характер» [1, с. 172].

Профилактическая деятельность выступает одним из направлений правоохранительной деятельности. Меры профилактики административных правонарушений, как разновидность государственного принуждения, имеют целью предупреждение возможных правонарушений, а также предотвращение негативных явлений, наносящих вред общественным и иным интересам. Основанием применения профилактических мер являются предположения о возможности реального совершения правонарушения тем или иным субъектом, в отношении которого такие меры применяются.

Профилактические меры воздействия — это мера государственного принуждения, применяемая при освобождении лица от административной ответственности. Так, например, в Республике Беларусь административно-деликтным законодательством предусмотрена возможность освобождения лица от административной ответственности с применением к нему профилактических мер воздействия: устного замечания, предупреждения и мер воспитательного воздействия [2].

Как отмечает С. В. Добриан, устное замечание, как форма профилактических мер воздействия, «в различных формах закреплена в законодательстве об административных правонарушениях Армении, Молдовы, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Украины, России и Таджикистана» [3, с. 13].

Это же можно отнести и к мерам воспитательного воздействия. Законодательство этих стран содержит нормы, которые применяются к несовершеннолетним лицам с целью корректировки их поведения и недопущения совершения ими новых правонарушений.

Проведя анализ действующего законодательства Российской Федерации, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Армении, Азербайджана, Таджикистана, следует отметить, что административно-деликтное законодательство названных государств не содержит комплексного института профилактических мер воздействия, подобных Республике Беларусь. Однако исследуемые нами нормы применения устного замечания, предупреждения и воспитательных мер воздействия так или иначе находят отражение в законодательстве стран СНГ.

В первую очередь стоит отметить, что административно-деликтное законодательство указанных стран по-разному подходит к вопросу о применении мер профилактики и предупреждения правонарушений. Различные формы и в административно-деликтном праве при освобождении от административной ответственности с применением иных мер принуждения.

В законодательстве Российской Федерации, Казахстана и Таджикистана, по аналогии с Республикой Беларусь, закреплена возможность освобождения лица от административной ответственности с применением к нему устного замечания. Административно-деликтные нормы этих стран, помимо ряда схожих черт, имеют существенные различия в порядке применения устного замечания. Устное замечание, как мера административного воздействия, не является мерой взыскания и не влечет негативных последствий для правонарушителя.

В своем диссертационном исследовании М. С. Петракова отмечает особенность законодательного регулирования профилактических мер воздействия в Российской Федерации: «они не систематизированы в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), а преимущественно урегулированы Федеральным законом от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Этот закон содержит формы профилактического воздействия, среди которых выделяются объявление официального предостережения, профилактический учет, социальная адаптация и другие» [1, с. 145].

КоАП РФ устанавливает в соответствии со статьей 2.9 возможность освобождения лица от административной ответственности при малозначительности правонарушения. При этом в отличие от белорусского законодательства отсутствует легальное определение малозначительности. В данном аспекте считаем целесообразным перенять опыт законодательства и практики применения Республики Беларусь.

В соответствии со ст. 25 Кодекса Республики Таджикистан об административных правонарушениях (далее — КоАП Таджикистана) допускается возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности и применения устного замечания. Дефиниция малозначительности содержится в этой же статье: «малозначительным является совершенное административное правонарушение, повлекшее за собой причинение материального ущерба физическому лицу в размере до одного, а юридическому лицу — до десяти показателей для расчетов» [4].

Одной из ключевых задач Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 года № 235-V (далее — КоАП Казахстана) является «предупреждение правонарушений, воспитание граждан в духе соблюдения законов, укрепление законности». Как отмечает А. А. Таранов, в данном случае цели предупреждения правонарушений и охранительно-принудительные меры дополняют друг друга [5].

Освобождение от административной ответственности при малозначительности правонарушения закреплено в ст. 64–1 КоАП Казахстана: «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган (должностное лицо), уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях, может освободить человека, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием» [6].

Б. А. Жетписбаев отмечает, что «устное замечание, выносимое должностным лицом за малозначительные правонарушения, необходимо отличать от административного предупреждения. В соответствии с законодательством об административных правонарушениях, административное предупреждение выносится в письменной форме и является одним из видов административного взыскания.

Устное замечание как вид административного взыскания отражения в Кодексе об административных правонарушениях Республики Казахстан не находит, следовательно, мерой административного взыскания не признается» [7].

В Российской Федерации, Казахстане и Таджикистане вопрос об освобождении от ответственности с вынесением устного замечания решается на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении. К этому моменту осуществлены основные процессуальные действия, составлен протокол об административном правонарушении, дело рассмотрено и принято соответствующее решение. В данном случае опыт этих стран представляется важным для использования в практике Республики Беларусь и совершенствовании административно-деликтного законодательства.

В законодательстве Республики Казахстан предусмотрена возможность применения к лицу и иных мер административно-правового воздействия. Так, ст. 52 КоАП Казахстана устанавливает такие меры воздействия: проверка знаний правил дорожного движения; установление особых требований к поведению правонарушителя; проверка знаний правил безопасного обращения с гражданским и служебным оружием. Стоит отметить, что меры административно-правового воздействия могут «применяться наряду с наложением административного взыскания, так и вместо него при освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности» [6].

В отличие от Республики Беларусь, в законодательстве всех исследуемых стран «предупреждение» является административным взысканием. Так, в соответствии с КоАП РФ, предупреждение является мерой наказания и устанавливается судом, органом, ведущим административный процесс, как мера ответственности за административное правонарушение. Статья 3.4. КоАП РФ закрепляет, что предупреждение выражается в официальном порицании физического или юридического лица [8]. Стоит отметить, что предупреждение является самой мягкой мерой наказания. КоАП РФ установлены нормы, допускающие применение предупреждения за впервые совершенные административные правонарушения. При этом обязательно условие отсутствия причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, безопасности государства, объектам общественных отношений, охраняемым нормами административного права.

В Кодексе Кыргызской Республики о правонарушениях от 28.10.2021 г. № 128 предупреждение закреплено как один из видов административного взыскания. Согласно ст. 29 «предупреждение выносится уполномоченным органом в письменной форме и имеет целью недопущение совершения подобных правонарушений в будущем. Предупреждение может применяться при совершении правонарушений, не повлекших вредных последствий» [9].

Предупреждение как вид административного взыскания закреплено ст. 41 КоАП Республики Казахстан [6]. В Кодексе об административных правонарушениях Республики Армения ст. 25 устанавливает, что «предупреждение как мера административного взыскания выносится в письменной форме». В соответствии со ст. 24 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках «предупреждение как вид административного взыскания есть мера официального предупреждения о недопустимости противоправного деяния, которая принимается в отношении лиц. Предупреждение выносится в письменной форме» [10].

В законодательстве Российской Федерации, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Армении, Азербайджана, Таджикистана особое место занимают нормы, закрепляющие административную ответственность и меры воспитательного характера по отношению к несовершеннолетним лицам.

В КоАП РФ, в отличие от белорусского законодательства, отсутствует отдельная глава об административной ответственности несовершеннолетних. В настоящее время часть 2 статьи 2.3. КоАП РФ устанавливает, что в отношении лица в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет могут быть применены меры воздействия, предусмотренные федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних. Соответственно, данная норма является бланкетной и закрепляется не в кодифицированном акте об ответственности, а в законодательстве о профилактике правонарушений. При этом российский законодатель не конкретизирует виды этих мер воздействия и не определяет порядок и пределы их применения в случае освобождения несовершеннолетнего от административной ответственности в порядке ст. 2.3 КоАП РФ.

Подобная практика существует и в законодательстве Таджикистана, Армении и Азербайджана. Так, КоАП Армении содержит ст. 13 об ответственности несовершеннолетних лиц. Меры воздействия закреплены не в административно-деликтном законодательстве, а в Положении о комиссиях по делам несовершеннолетних. Согласно ст. 16.2 КоАП Азербайджана в отношении таких лиц могут применяться меры воздействия, определяемые «Положением о комиссиях по делам и охране прав несовершеннолетних».

В ст. 28 КоАП Таджикистана закреплена норма о возможности освобождения несовершеннолетних от административной ответственности. При этом «дело направляется в Комиссию по защите прав ребенка для применения к нему мер воздействий».

В этом случае видится подмена понятий: воспитательные меры воздействия как меры, применяемые при освобождении лица, и профилактика правонарушений среди несовершеннолетних. Целесообразно на законодательном уровне четко разграничить эти институты. Это обусловлено тем, что воспитательные меры воздействия применяются, если несовершеннолетнее лицо совершило правонарушение, а профилактика может осуществляться и в иных случаях, которые не связаны с административными правонарушениями.

Административно-деликтное законодательство Казахстана и Кыргызстана содержат специальные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним. Например, меры воспитательного воздействия зафиксированы в ст. 44 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях: «ребенку в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет могут быть назначены следующие меры воспитательного воздействия: 1) разъяснение закона; 2) возложение обязанности по восстановлению причиненного ущерба; 3) ограничение досуга и установление особых требований к поведению ребенка» [9].

Статья 68 КоАП Республики Казахстан предполагает освобождение несовершеннолетних от административной ответственности и административного взыскания, впервые совершивших административное правонарушение, судом, органом (должностным лицом), которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, с применением к ним мер воспитательного воздействия, предусмотренных законодательством [6]. К мерам воспитательного воздействия, в соответствии со ст. 69 КоАП Республики Казахстан, относятся: 1) разъяснение закона; 2) возложение обязанности загладить причиненный вред; 3) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего [13].

Особый интерес представляет практика Молдовы. В Кодексе Республики Молдова о правонарушениях установлена административная ответственность несовершеннолетних лиц только по определенным составам административных правонарушений. Предусмотрена возможность применения принудительных мер воспитательного характера. Однако данная процедура не закреплена в административно-деликтном законодательстве, а имеет бланкетный характер. Такие меры предусмотрены уголовным законодательством в ст. 104 Уголовного кодекса Молдовы. Они применяются и в случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности.

К принудительным мерам воспитательного воздействия в Молдове относят: а) предупреждение; б) передачу несовершеннолетнего под надзор родителей, лиц, их заменяющих, или специализированных государственных органов; в) возложение на несовершеннолетнего обязанности возместить причиненный ущерб; г) принуждение несовершеннолетнего к прохождению курса психологической реабилитации; д) возложение на несовершеннолетнего обязанности по прохождению курса обязательного обучения; е) возложение на несовершеннолетнего обязанности по участию в пробационной программе; ж) возложение на несовершеннолетнего обязанности пройти курс профессиональной квалификации [11].

Профилактические меры воздействия применяются в указанных странах как при освобождении лица от административной ответственности, так и в качестве дополнительных мер воздействия. Правовые последствия для виновного лица имеют моральный, воспитательный характер. Несмотря на то, что в определенный момент лицо не понесло административную ответственность, профилактические меры воздействия имеют долговременный эффект. Система мер по предотвращению совершения новых правонарушений сложная и включает различные элементы, в том числе сочетание профилактических мер воздействия и мер профилактики.

Таким образом, несмотря на то, что административно-деликтное право исследуемых стран не предусматривает комплексную систему профилактических мер воздействия, тем не менее нормы

применения устного замечания, предупреждения и воспитательных мер так или иначе находят отражение в положениях законодательства о применении взысканий и освобождения от их назначения.

Практика применения различных форм профилактических мер воздействия может быть использована в Республике Беларусь. В частности, целях расширения применения такой меры воспитательного воздействия, как ограничение досуга, предлагаем дополнить ч. 4 ст. 9.5 КоАП следующими мерами:

- *принуждение несовершеннолетнего к прохождению курса психологической реабилитации;*
- *возложение на несовершеннолетнего обязанности по прохождению курса обязательного обучения;*
- *возложение на несовершеннолетнего обязанности пройти курс профессиональной квалификации.*

Законодательство отдельных стран СНГ, устанавливающее профилактические меры воздействия, различно, но имеющийся в странах опыт по реализации и совершенствованию административно-деликтного законодательства может быть взаимно полезен.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Петракова М. С. Кодификация законодательства об административных правонарушениях в России, Беларуси и Казахстане: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2024.
2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: в ред. от 20 октября 2025 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь (дата обращения 12.01.2026).
3. Добриян С. В. Правовая природа и проблемные аспекты применения профилактических мер воздействия в Республике Беларусь // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. 2021. № 2. С. 12–17.
4. Кодекс Республики Таджикистан об административных правонарушениях от 31.12.2008 г., № 2015-XII: в ред. от 17 декабря 2025 г. // Континент: информационная система. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30414710 (дата обращения 10.01.2026).
5. Таранов А. А. Административное право Республики Казахстан: Академический курс. 2-е изд., перераб. и доп. Алматы: Изд-во НОРМА-К. 2003.
6. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 г. № 235-V: в ред. от 09 января 2026 г. // Континент: информационная система. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31577399 (дата обращения 12.01.2026).
7. Жетписбаев Б. А., Кусаинов Д. О., Жанибеков А. К. Правовые основы административного процесса в Республике Казахстан: учебное пособие // под ред. Б. А. Жетписбаева. Алматы: Изд-во Казак ун-та. 2017.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: в ред. от 29 декабря 2025 г. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 12.01.2026).
9. Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях от 28.10.2021 г. № 128: в ред. от 31 декабря 2025 г. // Параграф: информационная система. URL: https://prg.kz/document/?doc_id=36897164 (дата обращения 10.01.2026).
10. Кодекс Азербайджанской Республики об административных проступках от 29.12.2015 г. № 96-VQ: в ред. от 27 декабря 2024 г. // Континент: информационная система. URL: continent-online.com/Document/?doc_id (дата обращения 10.01.2026).
11. Кодекс Республики Молдова о правонарушениях от 24.10. 2008 г., № 218: в ред. от 17 марта 2017 г. // Государственный регистр правовых актов Республики Молдова URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=1081 (дата обращения 10.01.2026).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Сливко Ольга Яковлевна, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права УО «Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина», 224000 Республика Беларусь, г. Брест, ул. Екельчика д. 1 кв. 80, olgasklivko@yandex.ru