

УДК 340.134+330.1
ББК 67.02+65

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АКТОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В СФЕРЕ КОМПЛАЕНС

М. А. Попов

Сибирский федеральный университет, прокуратура г. Красноярск (Красноярск, Россия)

Рассматриваются подходы к правовой природе актов, издаваемых в юридическом лице, с точки зрения применимости их для целей создания в организации комплаенс-системы. Анализируются понятия внутренних и учредительных документов, как правило, в литературе объединяющихся под понятием «корпоративные акты», а также локальных нормативных актов. Автор обосновывает идею, что юридическое лицо не может принимать нормативные правовые акты, а все издаваемые им акты относятся к актам саморегулирования, являющимся обязательными только в рамках функционирования конкретной организации. При этом обосновывается позиция, что сделки не должны быть отнесены к актам саморегулирования. Автор придерживается унифицированного подхода к определению правовой природы всех внутренних актов, издаваемых юридическим лицом, с точки зрения создания эффективной комплаенс-системы.

Ключевые слова: комплаенс, внутренний документ, корпоративный акт, локальный акт, нормативный правовой акт, саморегулирование в организации

LEGAL NATURE OF THE ORGANIZATION'S ACTS IN COMPLIANCE

M. A. Popov

Siberian Federal University; Krasnoyarsk City Prosecutor's Office (Krasnoyarsk, Russia)

This article examines approaches to the legal nature of acts issued by legal entities, from the perspective of their applicability for the purposes of establishing a compliance system within the organization. The concepts of internal and constituent documents, typically grouped in the literature under the term “corporate acts,” as well as local regulations, are analyzed. The author substantiates the idea that a legal entity cannot adopt regulatory legal acts, and all acts issued by it are self-regulatory acts, which are mandatory only within the framework of the specific organization. At the same time, the position is substantiated that transactions should not be classified as self-regulatory acts. The author adheres to a unified approach to defining the legal nature of all internal acts issued by a legal entity, from the perspective of establishing an effective compliance system.

Keywords: compliance, internal document, corporate act, local act, regulatory legal act, self-regulation in an organization

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2026\)2.13](https://doi.org/10.14258/ralj(2026)2.13)

Введение

Вопрос о необходимости развития идеи саморегулирования деятельности хозяйствующих субъектов длительное время обсуждается в научной литературе¹, однако появление в крупных российских компаниях комплаенс-систем вызвало новый виток интереса к обсуждению.

Комплаенс-система представляет собой модель организации внутреннего контроля в юридическом лице, конечной целью которой является обеспечение деятельности такого лица исключительно в рамках правового поля. Для достижения указанной цели комплаенс использует риск-ориентирован-

¹ См., напр.: Тихомиров Ю. А. Право и саморегулирование // Журнал российского права. 2005. № 9. С. 86–96; Лескова Ю. Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М.: Статут, 2013. 384 с.

ный подход, где за риск принимается нарушение того или иного положения закона или иной правовой нормы. Дальнейшие мероприятия в рамках комплаенс-системы направлены на минимизацию вероятности реализации комплаенс-риска. Чтобы обеспечить возможность функционирования комплаенс-системы, необходимо четкое разграничение полномочий отдельных сотрудников, принятие кодекса этики, различных программ и политик в области противодействия рискам нарушения законодательства в отдельных сферах. Кроме того, важно организовать работу «горячей линии» для возможности анонимного сообщения о случаях нарушения закона, проведение обучения сотрудников. Все это требует самостоятельного принятия юридическим лицом большого количества актов, а также придания им обязательной силы для руководителей, сотрудников и иных лиц, причастных к деятельности соответствующей организации.

Один из создателей Национальной Ассоциации Комплаенс В. Балакин перечисляет в минимальном перечне документов, необходимых для создания в организации комплаенс-системы, помимо комплаенс-программы довольно много актов (34 документа по 19 направлениям), включая положение о коммерческой тайне, положение об обработке, хранении, передаче и защите персональных данных, положение о методологии проверки контрагентов, сбытовую политику, антимонопольную и антикоррупционную политику, кодекс корпоративной этики и служебного поведения, правила внутреннего трудового распорядка и др. [1].

В отношении правовой природы данных документов не сложилось единого подхода. Кроме того, указанные документы в литературе зачастую обозначаются различными терминами: локальные акты, локальные нормативные акты, поднормативные акты [2, с. 3], корпоративные акты [3, с. 42], внутренние документы и т.д. Представляется необходимой выработка единого подхода к правовой природе документов, издаваемых в юридических лицах, с точки зрения их использования для целей организации эффективно действующей комплаенс-системы.

Обзор законодательства и научной литературы

Согласно п. 5 ст. 52 ГК РФ учредители (участники) юридического лица вправе для регулирования корпоративных отношений помимо учредительных документов утвердить также внутренний регламент и иные внутренние документы. Отдельно оговаривается, что учредительные документы обладают большей юридической силой (абз. 2 указанного пункта).

Понятием «внутренние документы» применительно к деятельности юридических лиц оперирует национальное законодательство².

В литературе можно встретить критику использованного в ст. 52 ГК РФ термина, причем как в отношении использования слова «внутренний», так и слова «документ». С. Ю. Филиппова считает, что документом обозначается лишь письменная форма такого юридического факта, как акт, что не позволяет раскрыть сущность рассматриваемого явления. Характеристика же данного документа как внутреннего неточно очерчивает круг субъектов, попадающих под его влияние, так как порождает споры относительно распространения его действия на работников организации, управляющую организацию, аудитора, реестродержателя и других лиц. Кроме того, в некоторых случаях такие «внутренние» акты становятся обязательными для третьих лиц, например, положение о закупках [3, с. 43].

Отдельно упомянем учредительные документы юридического лица. Буквальное прочтение п. 5 ст. 52 ГК РФ указывает на противопоставление понятий «внутренний документ» и «учредительный документ». Подобный подход является преобладающим и в научной литературе [4, с. 93].

Более того, отдельными авторами разграничиваются понятия внутренних документов и организационно-распорядительных документов, имеющих индивидуальный характер. Внутренние документы соответственно рассчитаны на многократное применение и содержат общие предписания [4, с. 87]. Иного подхода придерживается А. С. Власова, по мнению которой учредительные документы, хотя и обладают большей юридической силой по сравнению с внутренними документами юридического лица, все же подлежат включению в число внутренних, поскольку регламентируют внутреннее устройство корпорации [5, с. 47].

² Например, в федеральных законах «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «О международных компаниях и международных фондах», «О банках и банковской деятельности» и других нормативных актах.

Нам представляется, что для целей функционирования комплаенс-системы не требуется отграничение учредительных документов от иных внутренних документов, как равно и от организационно-распорядительных. Нам видится целесообразным унифицированный подход к указанным актам.

В Федеральном законе «О кредитной кооперации» законодатель использовал понятие «внутренние нормативные документы кредитного кооператива», которые содержат правила, регламентирующие деятельность данного юридического лица. А. С. Власова положительно оценивает подчеркивание в указанном законе нормативной природы внутренних документов, так как они являются обязательными для субъектов корпоративных отношений [5, с. 48].

В ст. 8 ТК РФ в действующее законодательство введено понятие локальных нормативных актов, которые принимаются работодателями в пределах компетенции и не должны ухудшать положения работников по сравнению с нормами, закрепленными в нормативных правовых актах, коллективных договорах и соглашениях.

В судебной практике локальные нормативные акты зачастую относятся к числу источников норм трудового права [6], при этом в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ требования об оспаривании локальных нормативных актов не подлежат рассмотрению судами в порядке главы 21 КАС РФ, посвященной вопросам оспаривания нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами [7].

В литературе можно встретить противоположную точку зрения. Так, Е. В. Жеребкина считает, что возможность оспаривания локальных нормативных актов в порядке главы 21 КАС РФ должна быть закреплена на законодательном уровне, так как в силу их правовой природы они обладают властной нормативностью. При этом судам допустимо осуществлять также косвенный нормоконтроль, т. е. проверять локальный нормативный акт на предмет его законности, в случае если он подлежит применению для разрешения конкретного спора [8, с. 18].

Как видим, в законодательстве РФ встречаются несколько понятий, относящихся к исследуемому вопросу. В их числе «учредительные документы», «внутренние документы», «внутренние нормативные документы», «локальные нормативные акты». При этом системное толкование норм материального и процессуального права не позволяет с уверенностью утверждать, что законодатель признает наличие признака нормативности (по крайней мере, в общепринятом его смысле) даже за локальными нормативными актами.

В связи с этим вопрос о правовой природе локальных нормативных актов, внутренних документов остается дискуссионным и в научной литературе. Кроме того, в доктрине предлагаются авторские понятия для характеристики принимаемых юридическим лицом актов, представлены различные взгляды на соотношение локальных нормативных актов с иными актами. Так, Э. А. Рубайло указывает, что локальные акты включаются в систему нормативных правовых актов, носят производный от законодательства характер. При этом ученый настаивает на использовании именно понятия «локальный акт», которое включает в себя не только нормы, регулирующие трудовые отношения, но также и положения, регулирующие иные организационные вопросы, в том числе к ним относятся корпоративные акты [9, с. 75].

По мнению В. Ф. Попондопуло, локальные нормативные акты являются самостоятельными, производными от законодательства нормативными формами права. Их принятие составляет сферу самоуправления юридического лица. Автор к числу актов локального нормотворчества относит также договоры, так как они имеют особый регулятивный потенциал, что отрицалось в советский период развития отечественной юриспруденции, но в условиях рыночной экономики, по мнению указанного автора, договор является основным способом нормативного регулирования частных отношений [10, с. 87]. Возможность отнесения корпоративных актов к сделкам (односторонним или многосторонним) поддерживает Н. В. Козлова [4, с. 88].

С указанным взглядом нельзя в полной мере согласиться. Сделки являются разновидностью юридических фактов, а правовые последствия наличия юридического факта определяются в норме права, из чего следует вывод, что юридический факт не может являться правовой нормой. Как пишет К. И. Скловский, «...факты имеют место в реальности, в материальном мире. Права, имея идеаль-

ную природу, не существуют в этом мире и не могут создаваться фактами. Но закон может связывать с фактами юридические, идеальные последствия» [11, с. 401].

Признавая, что договор является нормативным актом, мы допускаем логическое противоречие, так как в таком случае юридический факт (договор) самостоятельно может определять правовые последствия, т. е. являться правовой нормой.

В. В. Груздев также отмечает, что регулирующее значение любого акта индивидуального регулирования (к числу которых относятся условия сделки) возможно лишь при условии, что такие правовые последствия заложены в соответствующей юридической норме. В конечном итоге регулятором общественных отношений будет являться именно юридическая норма [12, с. 6].

Т. А. Пытикова и С. В. Бошно обосновывают особое место локальных нормативных правовых актов, которые не могут быть включены в общую систему наряду с «классическими» нормативными правовыми актами. Учеными также указывается на наличие у локальных нормативных актов особой характеристики: они принимаются лишь по тем вопросам, круг которых специально обозначен в трудовом законодательстве [13, с. 9].

На возможность некоторых корпоративных актов быть источниками корпоративного права указывают Н. Н. Пахомова, а также Ю. Г. Лескова и А. А. Диденко. Вместе с тем ученые критически относятся к возможности отнесения корпоративных актов к нормативным правовым актам в смысле ст. 3 ГК РФ, так как им присуща иная нормативность: они являются общеобязательными лишь в рамках отдельной корпорации, их исполнение обеспечивается корпоративными санкциями, они имеют особую форму обнародования. При этом не каждый корпоративный акт будет являться формальным источником корпоративного права, а только тот, который обладает указанными выше признаками нормативности. Корпоративный акт, являющийся источником права, следует рассматривать как поднормативный акт [14, с. 175; 15, с. 18].

Ю. Г. Лесковой и А. А. Диденко в развитие вышеуказанных тезисов предложена идея о необходимости разделения корпоративных актов на нормативные и иные, которые не устанавливают новых правовых норм, а лишь их конкретизируют. При этом корпоративным актом не является акт, регулирующий отношения, связанные с трудовым правом, следовательно, необходимо разграничивать понятия «корпоративный акт» и «локальный нормативный акт» [15, с. 18].

В литературе высказывается точка зрения, что корпоративный акт как акт локального регулирования имеет смешанную юридическую природу и содержит одновременно нормативные, индивидуальные и ненормативные предписания. При этом корпоративные акты могут создаваться только корпорациями и быть двух видов: действующие независимо от признания государством и получившие публичную «легализацию». В первом случае достаточно, чтобы такой акт не противоречил общим предписаниям существующего правопорядка, во втором — санкционирование со стороны государства превращает подобный акт в закон в отношениях между подобными себе правовыми образованиями (например, регистрация устава корпорации, в котором закреплены корпоративные нормы) [16, с. 38].

Иной подход представляет В. А. Белов. Согласно его точке зрения, правовые акты, т. е. акты, определяющие права и обязанности конкретных участников жизненных отношений и обеспечивающиеся силой государственного принуждения, можно разделить на два вида: нормативные и ненормативные (индивидуальные). Ненормативные акты, в свою очередь, делятся на издаваемые государственными органами и частными лицами. К ненормативным актам, издаваемым частными лицами, ученый относит сделки (т. е. акты изъявления воли индивидуальной) и корпоративные акты (т. е. акты изъявления воли коллективной). При этом автор не исключает возможность признания корпоративных актов нормативными «в пределах одной только издавшей их корпорации», в случае если круг адресатов таких правовых актов достаточно широк, а их состав непостоянен [17, с. 56].

Схожую позицию высказывает В. В. Груздев, описывая корпоративные акты, в частности устав корпорации, как вид индивидуального децентрализованного (автономного) правового регулирования (иначе говоря, саморегулирования), при котором правила поведения создаются самими участниками оборота, в отличие от централизованного индивидуального регулирования, при котором индивидуальные предписания устанавливаются органами власти. Результатом автономного гражданско-право-

вого регулирования является индивидуальное правило поведения, которое автор называет условием сделки. Правило поведения, созданное в результате централизованного регулирования, закрепляется в правоприменительном акте. По мнению В. В. Груздева, акты автономного регулирования не являются нормативными, так как они не могут действовать при отсутствии тех общественных отношений, на регулирование которых они рассчитаны [12, с. 5].

Из вышесказанного следует, что в современной доктрине не сложилось единства взглядов относительно правовой природы локальных нормативных актов, корпоративных актов, иных актов, издаваемых юридическими лицами и их органами. Не достигнут консенсус и по вопросу отнесения тех или иных актов к локальным нормативным или корпоративным, по вопросу необходимости их разграничения. Примечательно, что к схожим выводам пришла И. С. Шиткина еще более 25 лет назад [18, с. 183].

Правовая природа актов, издаваемых юридическим лицом (унифицированный подход)

Для целей создания комплаенс-системы представляется необходимым рассматривать акты юридического лица с точки зрения унифицированного подхода.

Субъектами, которые могут издавать в юридическом лице документы, определяющие права и обязанности определенных лиц, являются органы юридического лица (общее собрание участников, единоличный исполнительный орган и др.). Право на издание таких документов может быть делегировано органами юридического лица иным лицам, осуществляющим управленческие функции в данном юридическом лице (например, руководителю структурного подразделения), либо в определенных случаях третьим лицам (например, материнской компании).

Юридическим лицом, равно и его органом, не может быть совершено действие или бездействие, которые бы не имели правового значения, в отличие от действий физических лиц, так как юридическое лицо существует лишь благодаря наличию соответствующего правового регулирования, имеет идеальную природу. Действие единоличного исполнительного органа юридического лица, совершенное им в указанном статусе, принятие юридическим лицом документа, регулирующего его деятельность, всегда будет являться юридическим фактом.

Полагаем, что необходимо разграничивать понятие нормативного правового акта от актов, издаваемых юридическим лицом. Нормативный правовой акт, если оставить за скобками редкие случаи принятия его путем референдума или всенародного голосования, всегда издается органами публичной власти. В нормативном правовом акте определяются последствия наступления тех или иных юридических фактов, устанавливаются императивные, диспозитивные правила поведения, содержатся общие дефиниции. Только нормативный правовой акт в подлинном смысле характеризуется признаком нормативности ввиду его общеобязательного характера в рамках определенного правопорядка.

Локальные нормативные акты, корпоративные акты и другие издаваемые юридическим лицом акты *ipso facto* указанной степенью нормативности обладать не могут, поэтому даже в случае установления в таком юридическом акте правила поведения его нельзя отнести к нормативному правовому акту.

Все принимаемые в юридическом лице внутренние документы не являются нормативными еще и в силу отсутствия публичного элемента в их содержании, так как их принятие обусловлено деятельностью субъектов в сфере частного права. Данные акты целесообразно характеризовать как акты саморегулирования. Указанные документы (акты) для целей создания комплаенс-системы следует разделить на два вида:

1) акты саморегулирования, рассчитанные на многократное применение, которыми создаются правила поведения для одного или нескольких субъектов внутри организации. Данные акты имеют много схожих черт с нормативными актами. Вместе с тем в силу вышеизложенных причин таковыми не являются. Указанные акты допустимо называть «ограниченно-нормативными» в том смысле, что их действие ограничено рамками конкретной организационной структуры.

Для создания эффективной комплаенс-системы акты саморегулирования, отнесенные к данной группе, можно условно разделить на:

- регулирующие отношения строго внутри организации, к числу которых относятся акты, оформляющие структуру юридического лица, компетенцию органов, акты, регулирующие

трудовые отношения, в том числе локальные «нормативные» акты и иные подобные документы. Отличительной их чертой является то, что сообщение о факте нарушения положения такого акта обычно исходит от лица, причастного к деятельности компании (члена коллегиального органа, работника, участника корпорации и т.д.), так как содержание данных актов, как правило, не доступно для третьих лиц;

- имеющие внешний эффект. К таким актам представляется допустимым отнести политику обработки персональных данных, антикоррупционную политику, положение о закупках, методологию проверки контрагентов, кодекс этики и т.д. Как правило, указанные документы размещаются в свободном доступе на официальном сайте компании, что требует дополнительного контроля за их исполнением с целью недопущения риска причинения вреда деловой репутации;

2) индивидуальные акты саморегулирования, не рассчитанные на многократное применение. Данные акты принимаются в том числе на основе отнесенных к первой группе актов саморегулирования и не могут им противоречить. К числу индивидуальных актов саморегулирования относятся различного рода приказы, распоряжения и т.д. (например, приказ о приеме на работу, приказ о предоставлении отпуска). Как правило, данные акты действуют в сфере трудовых отношений. При функционировании комплаенс-системы данные акты и порядок их принятия также подлежат анализу и контролю.

Сделки, не регулирующие отношения внутри организации, не влияющие на ее корпоративную структуру, права и обязанности работников (например, договоры подряда, оказания услуг, поставки, заключенные со сторонними организациями), к числу актов саморегулирования отнесены быть не могут, так как не создают обязательных правил поведения в соответствующем юридическом лице. В определенных случаях актами саморегулирования может устанавливаться особый порядок заключения таких сделок, например, в части проверки контрагента на предмет соблюдения законодательства, соответствия критериям, установленным в положении о закупке, и т.д.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Балакин В. В. Комплаенс — культура жизни. Управление рисками в современных условиях. URL: <https://biblio.litres.ru/book/vladimir-valerevich/komplaens-kultura-zhizni-upravlenie-riskami-v-sovreme-69377002/> (дата обращения: 01.12.2025).
2. Сирота Е. Г. Акты поднормативного регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. 30 с.
3. Филиппова С. Ю. Корпоративные акты к вопросу о правовой природе. Тенденции развития законодательства о внутренних документах юридических лиц // Предпринимательское право. 2013. № 4. С. 42–45.
4. Шиткина И. С. Корпоративное право: учебный курс. М.: Статут, 2017. 976 с.
5. Власова А. С. Внутренние документы, регулирующие корпоративные отношения, в системе внутренних актов юридического лица // Право и экономика. 2015. № 5. С. 45–52.
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2023 № Ф07–15780/2023 по делу № А21–5515/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.12.2025).
7. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 // СПС «Консультант Плюс».
8. Жеребкина Е. В. Процессуальная форма судебного контроля за законностью локальных нормативных правовых актов // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 8. С. 15–18.
9. Рубайло Э. А. Локальные акты в системе правовых актов Российской Федерации // Журнал российского права. 2010. № 5. С. 72–80.
10. Попондопуло В. Ф. Предпринимательское право: учебник. 6-е изд. М.: Проспект, 2023. 624 с.
11. Сдловский К. И. Собственность в гражданском праве. 6-е изд. М.: Статут, 2023. 895 с.
12. Груздев В. В. Акты автономного гражданско-правового регулирования // Юрист. 2017. № 22. С. 4–8.

13. Пытикова, Т. А., Бошно С. В. Правовая природа и признаки локальных правовых актов // Юрист. 2006. № 5. С. 7–9.
14. Пахомова Н. Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). Екатеринбург: Налоги и финансовое право, 2004. 208 с.
15. Диденко А. А., Лескова Ю. Г. Корпоративные акты как источники корпоративного права // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 4. С. 15–20.
16. Кирилловых А. А. Корпоративное право: курс лекций. М.: Юстицинформ, 2009. 192 с.
17. Белов В. А. Гражданское право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2022. 451 с.
18. Пахомова Н. Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений // Екатеринбург.: Налоги и финансовое право, 2005. 336 с.