

УДК 343.5
ББК 67.75

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА (СТ. 76¹ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ)

А. Г. Максимов

*Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД
России (Москва, Россия)*

В статье исследуются проблемы, возникающие при применении ст. 76¹ Уголовного кодекса РФ, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. При общей положительной оценке рассматриваемой нормы в доктрине российского уголовного права справедливо отмечается, что институт освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба страдает рядом недостатков, которые препятствуют его эффективному применению на практике. Автор выделяет несколько подобных проблем: терминологические неточности диспозиции (формальные), конкуренция различных оснований освобождения, предусмотренных Общей частью, и дублирование аналогичных оснований в Общей и Особенной частях (уголовно-правовые), отсутствие экономической целесообразности (экономические). По результатам проведенного исследования высказаны теоретически обоснованные предложения по изменению редакции ст. 76¹ УК РФ.

Ключевые слова: уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, преступление, возмещение ущерба.

CONTROVERSIAL ISSUES OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY DUE TO COMPENSATION FOR DAMAGES (ARTICLE 76¹ OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

A. G. Maksimov

*Main Directorate for Economic Security and Anti-Corruption, Ministry of Internal Affairs of Russia
(Moscow, Russia)*

The article examines the problems that arise when applying Article 76¹ of the Criminal Code of the Russian Federation, which provides for exemption from criminal liability in connection with compensation for damage. While the general positive assessment of the norm under consideration in the doctrine of Russian criminal law rightly notes that the institution of exemption from criminal liability in connection with compensation for damage suffers from a number of shortcomings that hinder its effective application in practice. The author identifies several similar problems: terminological inaccuracies of disposition (formal), competition of various grounds for exemption provided for in the General Part and duplication of similar grounds in the General and Special Parts (criminal law), lack of economic expediency (economic). Based on the results of the study, theoretically sound proposals were made to amend the wording of Article 76¹ of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: criminal liability, exemption from criminal liability, crime, compensation for damage.

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2026\)1.15](https://doi.org/10.14258/ralj(2026)1.15)

Статья 76¹ УК РФ, предусматривающая возможность освобождения от уголовной ответственности за ряд экономических преступлений при возмещении причиненного ущерба, введена в российский уголовный закон Федеральным законом № 420-ФЗ от 07.12.2011 и с тех пор претерпела несколько существенных изменений. В науке уголовного и уголовно-процессуального права допущение возможности применения поощрительных норм для ненасильственных преступлений было воспринято положительно [1, с. 34; 2, с. 31]. Подобное освобождение от уголовной ответственности оценивается как альтернатива уголовному преследованию, некий уголовно-правовой компромисс, допускающий возможность альтернативного разрешения уголовного конфликта [3, с. 34], обеспечивающее реализацию принципов гуманизма, справедливости и экономии уголовно-правовой репрессии [4, с. 24].

Однако на протяжении всего времени действия рассматриваемой нормы, в том числе и при изменениях, ведущие ученые справедливо обращают внимание, что практика ее применения с момента появления в 2011 г. «настойчиво подсказывает законодателю необходимость более серьезного отношения к плодам своей работы, нежели манипуляции с названием статьи и количеством денежных возмещений. Ежегодно удельный вес преступлений в сфере экономической деятельности составляет около 6–8%, а количество уголовных дел, прекращаемых по всей ст. 76¹ УК РФ не превысило 72» (по состоянию на 2023 г. — Прим. автора) [5, с. 23]. Изложенное обуславливает актуальность темы, вопросы формы и содержания ст. 76¹ УК РФ, а также предложены варианты решения выявленных противоречий.

Начнем исследование диспозиции ст. 76¹ УК РФ с формально-юридических аспектов. Во-первых, положительно следует оценить применение законодателем специального термина — возмещение ущерба, а не заглаживание вреда. В юридической литературе справедливо обращается внимание, что данные термины соотносятся как общее (заглаживание) и частное (возмещение) [6, с. 39]. Кроме того, категория «возмещение» имеет экономическое содержание, соответственно, исходя из особенностей преступлений, перечисленных в ст. 76¹ УК РФ, применение подобного термина следует признать корректным и логичным.

Однако, как представляется, это лишь «одна сторона медали». Изучение содержания ст. 76¹ УК РФ позволяет сделать вывод о том, что предусмотренные в ней основания и условия, по существу, выходят за рамки дефиниции «возмещение ущерба». Если в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, речь идет о действительном возмещении ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, то в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ — не только о выплате ущерба потерпевшему, но и о перечислении в бюджет денежного возмещения или дохода. В части 3 ст. 76¹ УК РФ предусмотрены совершенно иные основания освобождения от ответственности, фактически регламентирующие наличие у освобождаемого лица особого правового статуса. В этой связи наименование рассматриваемой нормы вряд ли можно признать соответствующий ее содержанию. Логичным представляется применение двойного наименования с указанием как на возмещение ущерба, так и на виды преступлений.

Второй вопрос, относящийся к сфере уголовного права, возникающий при применении положений ст. 76¹ УК РФ, — это конкуренция оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных как в Общей, так и в Особенной частях УК РФ. Дискуссионных вопросов в данной части следует выделить несколько.

Во-первых, это конкуренция ст. 76¹ и ст. 76² УК РФ, предусматривающей возможность освобождения от уголовной ответственности при назначении судебного штрафа. В науке уголовного права предложено отдавать приоритет положениям ст. 76¹ УК РФ, так как она предусматривает императивную обязанность освободить лицо от ответственности при возмещении ущерба в установленном размере, тогда как ст. 76² УК РФ носит дискреционный характер, оставляя вопрос о реальном освобождении на усмотрение уполномоченного органа [7, с. 28]. Высказано и иное суждение, согласно которому приоритет следует отдавать во всех случаях специальным нормам [8, с. 22].

Как представляется, принципиально приоритет, действительно, следует признать за ст. 76¹ УК РФ, однако по иному основанию. Данные нормы соотносятся как общая и специальная, что априори предполагает приоритет специальной нормы. Однако реальное применение данного правила к ч. 2 ст. 76¹ УК РФ, как представляется, маловероятно по экономическим причинам, а именно — в связи с повышенным размером компенсации. На этом положении мы остановимся чуть ниже в настоящей работе.

Во-вторых, возникает вопрос о конкуренции норм ст. 76¹ и ст. 76 УК РФ, в которой предусмотрено общее основание освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. В юридической литературе допускается альтернативное применение как ст. 76¹, так и ст. 76 УК РФ (аналогичное правило предложено распространить и на ст. 75 УК РФ, устанавливающую основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием) в зависимости от того, выполнило ли лицо все условия освобождения от уголовной ответственности, зафиксированные в ст. 76¹ УК РФ. Так, в случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных ст. 76¹ УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), примирением сторон (ст. 76 УК РФ) может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований [9, с. 26]. Однако данная позиция представляется небесспорной.

Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в ст. 76¹ УК РФ, исходя из содержания, должны рассматриваться как специальные. Частный или специальный характер данных оснований обусловлен как ограничением возможности их применения только к прямо перечисленным в диспозиции преступлениям, так и повышенным размерным условием. Относительно того, какое из оснований (общее или специальное) является более мягким, категоричный вывод сделать затруднительно. В обоих случаях обязательным условием освобождения от уголовной ответственности является совершение преступления впервые. Далее условия различаются: по категориям совершенного преступления — для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим преступление должно относиться к категориям небольшой или средней тяжести, в ст. 76¹ УК РФ подобного условия нет.

Однако изучение санкций перечисленных в ней норм позволяет сделать вывод, что большинство из этих преступлений также относится к категориям небольшой или средней тяжести. Формально, тем не менее, допустимо сделать вывод о том, что положения ст. 76 УК РФ являются более мягкими по сравнению со ст. 76¹ УК РФ. В части экономического содержания рассматриваемые нормы различаются существенно. Так, в ст. 76 УК РФ предусмотрено, что освобождаемое лицо должно загладить причиненный преступлением вред. Как мы уже указывали, категория «заглаживание» шире, нежели категория «возмещение вреда». В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в п. 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Данный подход развивается в правоприменительной практике. Так, в Обзоре практики Верховного суда РФ по применению норм уголовного закона о назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера (по материалам уголовных дел, рассмотренных в кассационном порядке, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2024, разъяснено, что вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Аналогичная позиция изложена и в п. 2 Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что положения ст. 76 УК РФ улучшают положение освобождаемого лица. Однако ст. 76 УК РФ содержит обязательное ограничение для ее применения — необходимость примирения с потерпевшим, то есть наличие его воли на прекращение уголовного преследования. Даже при соблюдении всех условий, предусмотренных в ст. 76 УК РФ, при отсутствии согласия потерпевшего уголовное дело не может быть прекращено. Кроме того, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим является правом, а не обязанностью уполномоченного органа, тогда как при выполнении условий освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76¹ УК РФ, у уполномоченного органа возникает обязанность прекратить уголовное дело.

Совокупность изложенных факторов позволяет сделать вывод о том, что в зависимости от выбранного критерия оценки каждая из рассматриваемых норм может признаваться более мягкой по отношению к виновному лицу. При отсутствии четких установленных критериев соотношения допустимо сделать вывод об альтернативности их применения, то есть выбор конкретного основания освобождения от уголовной ответственности остается за виновным лицом. Учитывая повышенный размер компенсации, предусмотренный в ст. 76¹ УК РФ, вероятность ее практического применения существенно снижается, а сама норма приобретает во многом декларативный характер. Как представляется, устанавливая повышенный размер компенсации за совершение отдельных экономических преступлений, законодатель формировал модель экономической нецелесообразности совершения преступления исходя из характера и степени общественной опасности таких преступлений. Однако при наличии указанной выше альтернативности, такая цель очевидно не достигнута. Выход из данной ситуации видится следующим: для общих оснований освобождения от уголовной ответственности необходимо установить ограничения — в самостоятельной норме или путем введения примечания, в которых должно содержаться указание, что предусмотренные в них основания освобождения от уголовной ответственности применяются в случаях, если для отдельных преступлений не установлены специальные основания.

Следующий вопрос, также находящийся в сфере конкуренции оснований освобождения от уголовной ответственности, детерминирован наличием подобных оснований как в Общей, так и в Особенной частях уголовного закона. По содержанию подобные основания зачастую совпадают. Так, специальные условия освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления, предусмотренные примечаниями к ст. 198, 199, 199.1 УК РФ, фактически сводящиеся к возмещению ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, совпадают с общими условиями, указанными в ч. 1 ст. 76¹ УК РФ. В теории уголовного права обращается внимание на такое необоснованное дублирование положений Общей и Особенной частей УК РФ [10, с. 8]. Как представляется, подобное дублирование, как минимум, нарушает правила юридической техники, излишне «перегружает» уголовный закон. Помимо формальных недочетов, оно также способно привести к различному пониманию возможности освобождения от уголовной ответственности в процессе реального правоприменения. В этой связи логичным и разумным является предложение о допустимости переноса специальных оснований освобождения от уголовной ответственности в Особенную часть. При этом без формализации примечаний для каждого состава достаточно сделать это в первом из составов, распространив его на последующие [11, с. 125]. Принципиально допустимо и обратное: сохранение соответствующих оснований освобождения в Общей части и исключение их из Особенной.

Вероятно, наибольшая уязвимость в практическом применении положений ст. 76¹ УК РФ лежит в области экономических признаков, а именно — в повышенном размере компенсации, установленном в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ. В науке уголовного права неоднократно обращалось внимание на то, что повышенные суммы выплат вряд ли приведут к активному использованию данного института на практике [12, с. 15]. Сложность решения данной задачи заключается в том, что все перечисленные в ст. 76¹ УК РФ преступления имеют экономическую природу и совершаются с корыстным мотивом, то есть с намерением извлечь материальную выгоду для себя либо для третьих лиц, что предполагает применение к виновному лицу таких мер воздействия, которые делают совершение преступления экономически невыгодным. Экономическая целесообразность совершения преступления является самостоятельным предметом изучения, в первую очередь, в рамках так называемой экономической теории наказания [13, с. 91]. Основной постулат данной теории заключается в том, что совершение преступления уже на этапе планирования должно быть априори «невыгодно» преступнику. С другой стороны, такая «невыгодность» не может сводиться исключительно к повышению имущественного размера санкций, а также иных негативных финансовых (имущественных) последствий совершения преступления, так как суровость законов зачастую приводит и к повышению латентности и существенно увеличивает коррупционные риски. Необходимым здоровый баланс, который в настоящее время не обеспечивается: с одной стороны, установлены повышенные экономические условия освобождения от уголовной ответственности, с другой имущественные санкции большинства из перечисленных в ст. 76¹ УК РФ норм, является незначительными. То есть лицу, совершившему преступление, экономически целесообразно оплатить штраф, нежели трехкратную сумму для того, чтобы иметь возможность освободиться от уголовной ответственности. Безусловно, привлечение к уголовной ответственности имеет

целью ряд иных, помимо негативных последствий: от риска реального лишения свободы до судимости. В данном случае мы рассматриваем вопрос исключительно в экономической плоскости. Полагаем, что устранение данного пробела возможно путем формирования универсальной методики оценки экономических последствий совершения преступления и унификации размерных признаков санкций и выплат, как условия освобождения от уголовной ответственности. Например, путем введения так называемых кратных штрафов, то есть штрафов, сопоставимых с суммой причиненного ущерба.

Таким образом, по результатам проведенного исследования сформулируем следующие выводы, направленные на повышение эффективности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба:

- необходима корректировка наименования ст. 76¹ УК РФ, которая будет отражать содержание закрепленных в ней оснований освобождения от уголовной ответственности;
- в целях устранения конкуренции общих и специальных оснований освобождения от уголовной ответственности следует ограничить применение общих оснований указанием на то, что они применяются только в том случае, если для отдельных составов не установлены самостоятельные (специальные) основания;
- для исключения перегруженности уголовного закона из его текста в Общей и Особенной частях следует исключить дублирующие основания, сохранив их только в одном элементе;
- при формировании размерных признаков уголовно-правовых санкций и размера компенсации за экономические по содержанию преступления следует использовать унифицированный подход, основанный на размере причиненного вреда.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Благов Е. В. Об уголовном законе, смягчающем наказание // Уголовное право. 2012. № 5. С. 33–35.
2. Сычев П. Г. Правовая защита субъектов предпринимательской деятельности: проблемы уголовного судопроизводства // Предпринимательское право. 2012. № 4. С. 30–34.
3. Мухортова Ю. П. Альтернативы уголовному преследованию: понятие, сущность и классификация // Российский следователь. 2025. № 10. С. 31–36.
4. Коренная А. А. Принцип экономии уголовно-правового воздействия как концептуальная основа формирования системы ответственности за преступления в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 23–25.
5. Звечаровский И. Э. О практике освобождения от уголовной ответственности и наказания // Уголовное право. 2023. № 5. С. 20–26.
6. Антонченко В. В. Сущность уголовного наказания: месть или правосстановление? // Российский судья. 2025. № 5. С. 38–42.
7. Климанова О. В., Норвартян Ю. С., Семенова Д. М. О материальном основании и составе освобождения от уголовной ответственности // Российский судья. 2025. № 10. С. 27–32.
8. Власенко В. В. О юридической сущности норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 22–24.
9. Шестак В. А. Современные особенности привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Российская юстиция. 2017. № 10. С. 24–27.
10. Хачатрян А. К. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 23 с.
11. Благов Е. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 118–127.
12. Матвеева Я. М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативного способа урегулирования уголовно-правового конфликта : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2016. 24 с.
13. Киреев Н. В. Моделирование преступного поведения в экономической теории // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. С. 91–95.