

УДК 343.143
ББК 67.410.204.12

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА АНОНИМНОГО СВИДЕТЕЛЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

А. А. Караева

Оренбургский государственный университет (Оренбург, Россия)

Анализируется правовое положение анонимных свидетелей в российском уголовном процессе. Исследуется, насколько оправданно скрывать личность свидетелей в ходе расследования уголовного дела и судебного разбирательства, с опорой на мнение экспертов в области уголовного процесса. Дается определение понятия «анонимный свидетель» и подробно рассматриваются все аспекты его участия в уголовном судопроизводстве, включая специфику его взаимодействия с органами следствия и судом. Рассматриваются проблемы, связанные с допустимостью показаний анонимного свидетеля, гарантии его безопасности и возможность проверки достоверности информации, предоставляемой им. Поднимаются вопросы, касающиеся гарантий безопасности анонимных свидетелей, что является критически важным аспектом с учетом возможных угроз, с которыми они могут столкнуться. В целом статья представляет собой глубокое изучение правовых и практических вопросов, связанных с использованием анонимных свидетельских показаний в рамках российского уголовного процесса. Делается вывод о том, что, несмотря на определенные преимущества, связанные с анонимностью свидетелей, необходимо тщательно взвешивать все риски и последствия, чтобы обеспечить справедливость и правосудие в уголовных делах.

Ключевые слова: анонимность, свидетель, персональные данные, безопасность, защита, угроза, показания свидетелей, псевдоним, засекречивание личных данных

FEATURES OF THE PROCEDURAL AND LEGAL STATUS OF AN ANONYMOUS WITNESS IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

A. A. Karaeva

Orenburg State University (Orenburg, Russia)

The article analyzes the legal status of anonymous witnesses in Russian criminal proceedings. The author examines the extent to which it is justified to conceal the identity of witnesses during criminal investigations and trials, relying on the opinion of experts in the field of criminal proceedings. The article defines the term “anonymous witness” and examines in detail all aspects of his or her participation in criminal proceedings, including the specifics of his or her interaction with the investigative authorities and the court. The article considers issues related to the admissibility of anonymous witness testimony, guarantees of his or her safety, and the possibility of verifying the accuracy of the information he or she provides. The author raises questions regarding the guarantees of the safety of anonymous witnesses, which is a critically important aspect given the possible threats they may face. Overall, the article provides an in-depth study of the legal and practical issues associated with the use of anonymous witness testimony in Russian criminal proceedings. The author concludes that despite certain advantages associated with the anonymity of witnesses, it is necessary to carefully weigh all the risks and consequences in order to ensure fairness and justice in criminal cases.

Keywords: anonymity, witness, personal data, security, protection, threat, testimony of witnesses, pseudonym, classification of personal data

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2025\)4.14](https://doi.org/10.14258/ralj(2025)4.14)

Впервые использование показаний анонимных свидетелей в качестве доказательств было закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — УПК РФ) в 2001 г. До этого момента такой возможности законодательство не предоставляло, что существенно ограничивало следствие в расследовании особо тяжких преступлений, где свидетели, обладающие важной информацией, по тем или иным причинам опасались открыто давать показания. Внедрение этой нормы стало результатом анализа международного опыта и осознания необходимости защиты свидетелей, чьи жизни и благополучие находятся под угрозой.

Однако введение возможности использования анонимных показаний не стало простым добавлением статьи в уголовно-процессуальное законодательство: параллельно с введением возможности использования анонимных показаний в 2004 г. был принят Федеральный закон № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», который стал ключевым инструментом, позволяющим обеспечить безопасность свидетелей, желающих сотрудничать со следствием, но боящихся расплаты за свою помощь [1]. Закон предусматривает широкий спектр мер защиты, начиная от изменения места жительства и работы и заканчивая полной конспирацией личности свидетеля, что является критически важным аспектом, позволяющим гарантировать анонимность свидетеля и предотвратить его идентификацию преступникам.

В п. 7 ч. 4 ст. 56 УПК РФ четко закреплено право свидетеля ходатайствовать о применении к нему мер безопасности. Это право не является формальностью, а предоставляет возможность свидетелю активно участвовать в обеспечении своей безопасности [2]. Статья 11 УПК РФ детализирует процедуру принятия мер безопасности. Она конкретизирует ситуации, в которых такие меры необходимы: угрозы убийством, насилием, уничтожением или повреждением имущества либо иные опасные противоправные деяния, направленные против свидетеля или его близких. В этих случаях суд, прокурор, следователь и другие должностные лица и уполномоченные органы обязаны принять все необходимые меры, предусмотренные законом. К таким мерам относятся сокрытие личных данных в протоколах и других процессуальных документах, контроль и запись телефонных и иных переговоров, специальные условия при опознании и допросе свидетеля в суде без раскрытия его личности.

Таким образом, использование показаний анонимных свидетелей в российском уголовном судопроизводстве — сложный механизм, требующий тщательного баланса между интересами правосудия и гарантиями безопасности свидетелей. Законодательство, предусматривая широкий спектр мер для обеспечения анонимности и защиты свидетелей, позволяет использовать их показания в судебном процессе только при строгом соблюдении законодательных норм и при наличии достаточных гарантий их безопасности. Внедрение этих механизмов позволяет эффективнее бороться с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, где традиционные методы расследования оказываются неэффективными из-за угроз в адрес потенциальных свидетелей.

Е.А. Дикусар определяет анонимность свидетелей в уголовном процессе как «конфиденциальность их персональных данных, скрываемых от всех, кроме государственных органов и должностных лиц, ведущих расследование. Главная цель такой конфиденциальности — обеспечение безопасности свидетеля, предотвращение любых противоправных действий, которые могут быть направлены против него и его близких в связи с его показаниями или участием в уголовном процессе» [3, с. 29].

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит четкого определения «анонимного свидетеля». Рассуждая логически, анонимный свидетель — это человек, обладающий информацией, важной для расследования и разрешения уголовного дела, чьи персональные данные тщательно скрываются в целях безопасности. Важно подчеркнуть, что, несмотря на анонимность, такой свидетель обладает теми же правами и обязанностями, что и любой другой свидетель, чья личность не является секретной. Это означает, что он обязан давать правдивые показания, нести ответственность за дачу ложных показаний и имеет право на защиту от незаконного вмешательства в его жизнь.

Анализ архивных уголовных дел показывает, что в документации анонимные свидетели обозначаются по-разному: «засекреченное лицо», «анонимное лицо», «аноним», «анонимный свидетель» и другие варианты. Для устранения этой неоднозначности и обеспечения единообразия в правоприменительной практике предлагается внести дополнение в ч. 1.1 ст. 56 УПК РФ следующего содержания: «свидетель, в отношении которого приняты меры безопасности по сокрытию персо-

нальных данных, предусмотренные законодательством Российской Федерации, является анонимным свидетелем». Без четкого определения и законодательного закрепления статуса анонимных свидетелей остается высокой вероятность судебных ошибок, связанных с неправильным пониманием роли и прав этих участников процесса, что, в свою очередь, может привести к нарушению прав человека и даже вынесению несправедливых приговоров. Поэтому принятие предложенных изменений является не просто желательным, но и крайне необходимым шагом для совершенствования российского уголовного судопроизводства. Единый подход к определению и обозначению анонимных свидетелей в процессуальных документах — это гарантия прозрачности, эффективности и справедливости правосудия.

Вопрос о праве свидетелей на анонимность в уголовном судопроизводстве вызывает в научной среде оживленные дискуссии, разделив ученых-процессуалистов на два основных лагеря. Преобладающее большинство специалистов выражают поддержку данной меры, аргументируя свою позицию необходимостью защиты свидетелей от потенциального давления со стороны заинтересованных лиц, чьи интересы могут быть задеты результатами уголовного расследования. Они подчеркивают, что гарантия анонимности позволяет свидетелям свободно и без страха за свою безопасность предоставлять следствию информацию, имеющую важное значение для раскрытия преступления. Без такой защиты свидетели, особенно те, кто боится мести или репрессий со стороны преступников или влиятельных лиц, могут отказаться от дачи показаний, что существенно затруднит расследование и, возможно, приведет к несправедливому приговору или даже полному срыву уголовного процесса по расследованию дела. Анонимность, по их мнению, является необходимым инструментом для установления истины и обеспечения справедливого правосудия, позволяя привлечь к ответственности виновных лиц и защитить интересы общества. Они считают, что потенциальный риск злоупотреблений со стороны правоохранительных органов, хотя и существует, не должен перевешивать жизненно важные интересы обеспечения безопасности свидетелей и эффективного расследования преступлений [4, с. 86; 5, с. 82].

Однако существует и альтернативная точка зрения, выраженная, в частности, учеными А. В. Ивановым и А. А. Рязанцевым, по мнению которых такая мера может приводить к серьезным нарушениям принципов справедливого судопроизводства. Главное их опасение заключается в том, что анонимность позволяет манипулировать доказательствами, используя непроверенную информацию для обвинения виновных. Отсутствие возможности проверить личность и подтвердить достоверность показаний анонимного свидетеля, по их мнению, создает риск ошибочных приговоров и несправедливого наказания. Более того, они указывают на потенциальную возможность злоупотреблений со стороны должностных лиц органов предварительного расследования. Засекречивание личности свидетеля может служить прикрытием для фальсификации доказательств или умышленного искажения фактов. Возможность использовать анонимные показания в качестве доказательств, по мнению А. В. Иванова и А. А. Рязанцева, удовлетворяет в первую очередь интересы самих правоохранительных органов, поскольку снижает их ответственность и позволяет избегать неудобных вопросов о достоверности полученной информации [6, с. 10; 7, с. 11]. Таким образом, они считают, что право на анонимность, хотя и преследует благие цели, на практике часто приводит к противоположному результату — нарушению принципов уголовного судопроизводства и прав человека. В результате дебаты вокруг этого вопроса продолжаются, и поиск оптимального баланса между необходимостью защиты свидетелей и рисками злоупотреблений остается актуальной задачей для юридической науки и практики.

Право на анонимность для свидетеля в уголовном процессе — это исключительная мера, призванная защитить его жизнь и благополучие. Законодательство четко указывает, что такое право возникает только при наличии значимых оснований, подтверждающих реальную и обоснованную угрозу. Речь идет не о каких-то абстрактных опасениях, а о конкретных фактах, свидетельствующих о намерении причинить вред свидетелю или его близким. Это может быть угроза убийства, физического насилия, уничтожения или повреждения имущества, а также другие опасные противоправные действия, которые представляют собой непосредственную и серьезную опасность для жизни и здоровья. Важно понимать, что сама по себе потенциальная угроза недостаточна. Необходимо наличие убедительных доказательств, подтверждающих реальность угрозы.

тельных доказательств, которые подтверждают ее реальность и масштаб. Это могут быть показания свидетелей, аудио- или видеозаписи угроз, результаты оперативно-разыскных мероприятий и другие объективные данные.

Однако на практике часто возникают ситуации, когда право на анонимность используется нецелесообразно или даже им злоупотребляют. Следователи и другие должностные лица, наделенные полномочиями по обеспечению безопасности свидетелей, порой принимают решения о засекречивании данных без должного обоснования. Вместо тщательного анализа ситуации и проверки информации о предполагаемой угрозе они формально предоставляют свидетелю анонимность, не приводя объективных доказательств существования реальной опасности и необходимости такой защиты. Это приводит к снижению эффективности расследования, так как анонимность свидетеля может затруднить сбор доказательств и осложнить взаимодействие с ним. Поэтому в научной литературе, посвященной уголовно-процессуальному праву, неоднократно поднимался вопрос о необходимости четкого определения критериев предоставления свидетелю анонимности.

В науке уголовно-процессуального права неоднократно предпринимались попытки сформулировать условия, при наличии которых засекречивание персональных данных о личности свидетеля было бы обоснованным и законным. Так, Д. С. Соколов предложил подобную схему оценки ситуации, включающую несколько ключевых аспектов. Прежде всего, по его мнению, необходимо тщательно изучить и проанализировать каждый источник информации об угрозе, критически оценивая его достоверность и объективность. Простое заявление свидетеля о наличии угрозы не может служить достаточным основанием для засекречивания его данных. Далее необходимо оценить процессуальный статус свидетеля и его значение для расследования. Если свидетель обладает ключевой информацией, крайне важной для раскрытия преступления, то его защита приобретает особую значимость. В этом случае обеспечение анонимности может быть оправданным даже при наличии определенных сомнений в наличии реальной угрозы. Третий момент — это характер предполагаемого воздействия на свидетеля. Если речь идет о незначительных угрозах, не представляющих серьезной опасности для жизни и здоровья его или его близких, то целесообразность анонимности крайне сомнительна. В таком случае более эффективными мерами защиты могут быть другие, например обеспечение личной охраны или изменение места жительства свидетеля. Анонимность же, как крайняя мера, должна применяться только в тех случаях, когда другие способы защиты оказываются недостаточными. И наконец, нужно определить необходимый срок защиты. Анонимность не должна предоставляться на неопределенный срок. Решение о ее продолжении должно приниматься на основании регулярной оценки ситуации и наличия продолжающейся угрозы. Если угроза миновала, то анонимность должна быть отменена, чтобы не препятствовать ходу расследования уголовного дела и судебного разбирательства [8, с. 174].

Е. О. Зайцев также справедливо указывает на комплекс факторов, которые необходимо тщательно взвешивать при принятии решения о предоставлении свидетелю анонимности. Среди этих факторов он выделяет прежде всего реальность и масштаб угрозы, которая может нависнуть над свидетелем в случае раскрытия его личности. Важно также оценить степень его содействия следствию и суду: насколько существенна его помощь в раскрытии преступления и установления истины. Тяжесть самого преступления играет не последнюю роль — в случаях тяжких или особо тяжких преступлений, например терроризма или организованной преступности, анонимность свидетеля может быть критически важной для успешного расследования. И, конечно, нельзя не учитывать ценность информации, которой обладает свидетель: насколько она значима для раскрытия преступления и привлечения виновных лиц к ответственности. Таким образом, чем ценнее информация, тем выше вероятность того, что анонимность свидетеля будет признана необходимой мерой [9, с. 8].

Закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве, а также в ином нормативно-правовом акте все случаи, при которых предоставление анонимности свидетелю можно считать допустимым, невозможно. Многообразие преступлений, личностных характеристик свидетелей и угрозы делает подобную попытку бесперспективной. Жесткое регламентирование данного аспекта может существенно ограничить возможности правоохранительных органов и привести к невозможности привлечения к ответственности виновных лиц, если потенциальные свидетели будут опасаться раскрытия их личности. Поэтому вопрос о предоставлении анонимности свидетелю должен решаться индивидуально

в каждом конкретном случае, с учетом всей совокупности обстоятельств. Это требует взвешенного подхода, внимательного анализа всех факторов, включая детали совершенного преступления, особенности уголовного дела, а также индивидуальные характеристики свидетеля. Необходимо оценить не только наличие угрозы, но и ее вероятность, масштабы потенциального вреда, а также возможности и ресурсы лиц, предоставляющих эту угрозу. Важно также провести тщательный анализ готовности свидетеля к сотрудничеству с правоохранительными органами, его искренность и мотивы предоставления свидетельских показаний.

Более того, оценка значимости информации, предоставляемой свидетелем, должна быть максимально объективной и проводиться с учетом всех накопленных доказательств. Эта оценка не должна основываться лишь на субъективных мнениях, а должна быть подкреплена конкретными фактами и доказательствами. Только такой комплексный подход, учитывающий все нюансы конкретного дела, позволит принять взвешенное и обоснованное решение о предоставлении анонимности свидетелю, обеспечивая баланс между защитой его прав и интересами правосудия. При этом важно помнить, что анонимность — мера исключительная и применяется только в случаях острой необходимости.

В связи с этим считаем, что данный вопрос решается в каждом конкретном случае индивидуально, учитывая обстоятельства совершенного преступления, особенности и сложность уголовного дела. Для решения вопроса о засекречивании персональных данных свидетеля необходимо учитывать ценность и значимость информации, которой владеет свидетель, для расследования уголовного дела. Оценить степень его готовности к сотрудничеству с органами предварительного расследования и судом, а также угрозу, исходящую от заинтересованных в исходе уголовного дела лиц, с точки зрения возможности, способности и целесообразности ее осуществления.

Участие анонимных свидетелей в уголовном судопроизводстве требует строгого соблюдения определенной процедуры и прав, призванных обеспечить как интересы правосудия, так и безопасность самого свидетеля. Главная цель — получить ценную информацию, не раскрывая личность источника, что часто является критическим условием для успешного расследования. Этот механизм призван защитить тех, кто боится открыто выступать против преступников из-за опасений за свою жизнь, здоровье или имущество.

Процесс начинается с присвоения анонимному свидетелю псевдонима — это его условное имя, под которым он будет фигурировать во всех документах и на всех этапах уголовного судопроизводства. Эта анонимность гарантируется законом (ч. 6 ст. 278 УПК РФ), и любая попытка раскрытия персональных данных засекреченного свидетеля без обоснованного судебного решения строго запрещена. Для того, чтобы такое решение было вынесено, стороны процесса должны предоставить суду веские аргументы, доказательство необходимости раскрытия информации. Даже это решение принимается лишь в исключительных обстоятельствах и с учетом максимальной защиты свидетеля.

В процессуальных документах анонимный свидетель ставит специальную, придуманную подпись, не совпадающую ни с какими его реальными подписями. Эта мера предпринимается, чтобы не дать возможности идентифицировать его почерком. Все следственные действия с его участием проводятся с особой осторожностью и при максимальном соблюдении мер безопасности. Это может включать в себя проведение допроса в специально оборудованных помещениях, исключающих визуальное наблюдение со стороны, а также применение технических средств, изменяющих голос свидетеля во время записи его показаний. При этом анонимному свидетелю категорически запрещается задавать вопросы или давать показания, которые могут каким-либо образом, прямо или косвенно, раскрыть его личность.

Важно отметить, что не всякая информация, полученная от анонимного свидетеля, может быть принята в качестве доказательства в суде. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ сведения, сообщенные анонимным свидетелем, который не может указать источник своей осведомленности или ссылается на слухи, догадки и предположения, признаются недопустимыми доказательствами. Это означает, что суд не может использовать такую информацию при вынесении приговора. Для того чтобы показания анонимного свидетеля были признаны допустимыми, они должны быть подкреплены другими доказательствами или обладать высокой степенью достоверности, что подтверждается дополнительными расследованием и анализом.

В завершение анализа института анонимности свидетелей в уголовном судопроизводстве необходимо подчеркнуть его неоднозначный характер и необходимость взвешенного подхода к его применению. Безусловно, возможность давать показания анонимно способствует раскрытию преступлений и достижению целей правосудия, особенно в случаях, когда на свидетеля или его близких действительно оказывается реальное давление, угрожающее их жизни и здоровью. Однако критически важно отличать объективные угрозы от искусственно созданных или преувеличенных с целью избежать ответственности или оказать влияние на ход следствия. Зачастую граница между реальной опасностью и желанием избежать неприятностей весьма размыта, и здесь необходима тщательная проверка всех обстоятельств со стороны правоохранительных органов.

Ключевым аспектом является соразмерность. Потенциальная ценность информации, предоставляемой свидетелем, должна соответствовать уровню реальной угрозы, которой он подвергается. Нельзя допускать ситуации, когда анонимность предоставляется лицу, информация которого не имеет существенного значения для дела, а причина анонимности является надуманной. Такой подход не только не способствует объективности следствия, но и может привести к нарушению прав других участников процесса. Право свидетеля на анонимность не должно абсолютизироваться, поскольку оно не должно нарушать права подозреваемого (обвиняемого), его защитника и других участников процесса на защиту и справедливое рассмотрение дела. Если анонимность свидетеля существенно ограничивает возможность обвиняемого и подсудимого опровергнуть предъявляемые ему обвинения, предотвращая его право на защиту, то это может серьезно подорвать легитимность и справедливость вынесенного приговора. В итоге приговор, основанный на анонимных показаниях, без достаточно объективного подтверждения их достоверности и без возможности для обороны надлежащим образом проверить их, может быть признан незаконным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. 28.02.2025) // СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22.11.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2025) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Часть I). Ст. 4921.
3. Дикусар Е.А. Показания анонимных свидетелей в российском уголовном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2020. 176 с.
4. Шестакова С.Д., Маркова Е.А. Право на анонимность в российском уголовном процессе // Вестник Санкт-Петербургского МВД России. 2016. № 1. С. 85–87.
5. Коваль А.В. Анонимность свидетеля в уголовном процессе // Проблемы совершенствования российского законодательства : сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Барнаул, 2021. 443 с.
6. Иванов А.В. Ориентир на Европу // Новая адвокатская газета. 2015. № 14. С. 9–10.
7. Рязанцев А.А. Защита с «неизвестным» // Новая адвокатская газета. 2017. № 5. С. 10–11.
8. Соколов Д.С. Некоторые проблемы, возникающие при принятии решения о применении мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2. С. 173–176.
9. Зайцев Е.О. Государственная защита анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 33 с.