

УДК 343.126
ББК 67.401.061.5

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПОНИМАНИЕМ ТЕРМИНА «РЕАБИЛИТАЦИЯ» В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ И В ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Э. А. Егорова

Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия)

Проводится теоретико-правовой анализ одного из наиболее дискуссионных и социально значимых институтов отечественного уголовного процесса — реабилитации как социально-правового явления в российской юриспруденции и уголовном судопроизводстве. Автор подчеркивает, что, несмотря на формальное закрепление понятия в п. 34 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, сущность реабилитации как комплексного социально-правового явления остается неясной и порождает серьезные противоречия как в научной доктрине, так и в правоприменительной практике. С опорой на основные научные подходы к определению реабилитации в юридической литературе анализируется термин «реабилитация» во взаимосвязи с такими понятиями, как «реабилитированный», «презумпция невиновности» и «оправдательный приговор». На основе проведенного исследования предлагается внести изменения в законодательство: рекомендуется изложить п. 34 ст. 5 УПК РФ в новой редакции с целью более четкого определения понятия «реабилитация».

Ключевые слова: реабилитация, нарушение прав, реабилитируемый, возмещение вреда, восстановление нарушенных прав и законных интересов, оправдательный приговор

SOME PROBLEMATIC ISSUES RELATED TO THE UNDERSTANDING OF THE TERM “REHABILITATION” IN THE CRIMINAL PROCESS OF RUSSIA AND LEGAL LITERATURE

E. A. Egorova

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Nizhny Novgorod, Russia)

The article provides a theoretical and legal analysis of one of the most controversial and socially significant institutions of the domestic criminal process: rehabilitation as a socio-legal phenomenon in Russian jurisprudence and criminal proceedings. The author emphasizes that despite the formal recognition of the concept in Article 5, paragraph 34 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, the essence of rehabilitation as a complex socio-legal phenomenon remains unclear and generates serious contradictions both in scientific doctrine and in law enforcement practice. Based on the main scientific approaches to the definition of rehabilitation in legal literature, the author analyzes the term of rehabilitation in relation to such concepts as “rehabilitated”, “presumption of innocence” and “acquittal”. Based on the conducted research, it is proposed to amend the legislation by recommending a new wording for paragraph 34 of Article 5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, in order to provide a clearer definition of the concept.

Keywords: rehabilitation, violation of rights, rehabilitated, compensation for damage, restoration of violated rights and legitimate interests, acquittal

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2025\)4.13](https://doi.org/10.14258/ralj(2025)4.13)

В современном научном дискурсе реабилитация рассматривается как сложное и многоаспектное явление, затрагивающее различные сферы общественной и государственной жизни. Несмотря на то что этимологически термин «реабилитация» происходит от латинского *rehabilitatio*, означающего «восстановление», его значение гораздо шире. Исследователи, такие как Г.З. Климова, выделяют три основных значения реабилитации: медицинское, морально-этическое и правовое [1, с. 21].

Многие исследователи отмечают, что правовая реабилитация, в частности, требует более глубокого изучения и совершенствования законодательной базы [2, с. 265].

Ключевыми задачами уголовного судопроизводства, согласно ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), являются: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита от необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод [3].

В рамках этих задач институт реабилитации необходим для восстановления прав и законных интересов лиц, подвергнутых незаконному уголовному преследованию. Обеспечение реабилитации — важный элемент поддержания справедливости и законности.

Термин «реабилитация» получил законодательное закрепление в п. 34 ст. 5 УПК РФ [3]. Согласно этому положению реабилитация — это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Несмотря на наличие законодательного определения, сущность реабилитации продолжает обсуждаться как в научных кругах, так и в правоприменительной сфере.

В теории уголовного процесса реабилитация рассматривается как совокупность правовых норм и соответствующих правоприменительных практик, направленных на защиту прав и восстановление социального статуса граждан, включая возмещение морального и материального вреда, причиненного незаконными действиями. Этот процесс включает в себя:

- 1) восстановление нарушенных прав путем отмены судебных решений, касающихся привлечения к ответственности, а также устранение судимостей и иных негативных правовых последствий;
- 2) материальную компенсацию ущерба, понесенного лицом вследствие незаконного преследования (например, потерянной заработной платы, расходов на адвоката и т.д.);
- 3) компенсацию морального вреда, т.е. признание факта причинения лицу психологических страданий, морального унижения, потери репутации и т.д.;
- 4) социальную реабилитацию, направленную на облегчение возвращения лица к нормальной жизни (помощь в трудоустройстве, психологическая поддержка, восстановление репутации в профессиональной и общественной среде).

В российском уголовном процессе институт реабилитации, регламентированный гл. 18 УПК РФ, является инструментом защиты лиц от незаконных действий (бездействия) правоохранительных органов. Анализ этой главы показывает, что институт реабилитации основывается на принципе правовой определенности: процедура должна быть понятной, доступной, а ее итоги — предсказуемыми. Исследователи отмечают, что в законе должны быть четко прописаны критерии, по которым действия правоохранительных органов признаются незаконными, а также указаны положенные виды компенсации в разных ситуациях [3; 4, с. 483]. Схожей позиции придерживается Л. И. Корчагина, утверждая, что права реабилитированного могут быть соблюдены лишь при условии выполнения государством своих обязательств [5, с. 144].

В современной юридической литературе вопрос о сущности социально-правового явления «реабилитация» продолжает обсуждаться. Авторы, изучающие проблемы реабилитации в уголовном процессе, выделяют разные особенности, отражающие ее суть [6, с. 135]. Анализ юридической литературы показывает формирование в современной правовой доктрине трех основных подходов к пониманию реабилитации.

Первый подход к пониманию реабилитации не приравнивает ее к полному оправданию и восстановлению всех прав. Вместо этого ее рассматривают как прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям, что дает пострадавшему право на восстановление чести и доброго име-

ни. Однако этот подход содержит противоречия, которые не позволяют в полной мере признать его обоснованным [7, с. 34]. Например, Б. Т. Безлепкин считал, что «под реабилитацией следует понимать вынесение исключительно оправдательного решения, в отношении определенного круга субъектов, без обеспечения реализации оправдательного решения» [8, с. 15]. Согласно п. 35 ст. 5 УПК РФ «реабилитированным» считается лицо, имеющее право на возмещение вреда, причиненного необоснованным или незаконным уголовным преследованием [3]. Этот статус и связанные с ним права приобретаются с момента вступления в силу соответствующего решения. Важно учитывать, что ч. 1 ст. 14 УПК РФ закрепляет принцип презумпции невиновности: обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина в совершении преступления не будет доказана в установленном УПК РФ порядке и подтверждена вступившим в законную силу приговором суда. В то же время, согласно п. 28 ст. 5 УПК РФ, приговор устанавливает виновность или невиновность подсудимого [3]. Отсюда следует, что реабилитация не может сводиться только к прекращению уголовного преследования по реабилитирующим основаниям. Вынесение оправдательного приговора или другого решения о прекращении дела означает, что государство признает свою ошибку и, следовательно, должно восстановить нарушенные права. Таким образом, ключевым условием реабилитации является устранение правовых последствий допущенной ошибки.

Второй подход к пониманию реабилитации представлен в научных работах Л. В. Бойцовой и М. В. Максименко. Согласно их точке зрения, реабилитация заключается в восстановлении прав и законных интересов граждан, которые были незаконно или необоснованно привлечены к уголовной ответственности или подвергнуты уголовному преследованию [9, с. 24; 10, с. 14]. Однако, на наш взгляд, данный подход не полностью отражает суть реабилитации. Более того, определение реабилитации в УПК РФ противоречит понятию «реабилитированный» (как процессуальному статусу гражданина, имеющего право на возмещение вреда, так и положениям главы 18 УПК РФ). Часть 2 ст. 135 УПК РФ, гласит, что «...реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, постановивший приговор» [3]. Анализ норм УПК РФ позволяет сделать вывод, что законодатель лишь предоставляет реабилитированному право на возмещение вреда, но не обязывает его реализовывать.

В этой связи следует согласиться с мнением Л. И. Корчагиной, которая отмечает, что законодатель не заставляет человека требовать возмещения ущерба в рамках реабилитации, а лишь гарантирует такую возможность, рассматривая реабилитацию как условие для возмещения вреда [11, с. 273]. В свою очередь, возмещение вреда, основанное на восстановлении прав реабилитированного, не является безусловной обязанностью государства. Не все лица, пострадавшие от незаконного или необоснованного уголовного преследования, реализуют свое право на реабилитацию. Однако рассматриваемый подход предполагает, что фактическое возмещение вреда — это неотъемлемая часть реабилитации, а значит, реабилитация не должна зависеть от желания пострадавшего.

Наиболее убедительным представляется третий подход, который рассматривает реабилитацию не только как вынесение оправдательного решения, но и как фактическое восстановление нарушенных прав и законных интересов гражданина. Согласно этой точке зрения, процедура реабилитации предполагает наличие реабилитирующего акта, гарантирующего реализацию всех правовых последствий, включая обязательство государства компенсировать причиненный вред [12, с. 8; 13, с. 14].

По мнению Р. В. Вразовской, реабилитация включает в себя возмещение имущественного и морального вреда, а также восстановление нарушенных прав [14, с. 215]. Аналогичной позиции придерживался М. И. Пастухов, подчеркивая, что реабилитация подразумевает признание невиновности, восстановление прежних прав и компенсацию имущественного и морального вреда [15, с. 27].

Рассматриваемый подход к определению реабилитации наиболее полно отражает ее суть: официальное признание необоснованности обвинения и последующее возмещение причиненного вреда. В уголовном процессе реабилитация направлена на восстановление правового статуса лица, существовавшего до незаконного вовлечения в уголовное судопроизводство [16, с. 18].

Несмотря на различные точки зрения, законодатель, определяя термин «реабилитация» в п. 34 ст. 5 УПК РФ, акцентирует внимание на порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию. В свою очередь, ст. 133 УПК РФ устанавливает, что основа-

ниями для реабилитации являются обстоятельства, перечисленные в ст. 5 УПК РФ, а также незаконное применение мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу [3]. Как отмечает А. В. Головкин в своих научных трудах, буквальное толкование норм законодательства позволяет сделать вывод о возможности реабилитации даже в случаях правомерного уголовного преследования [17, с. 117]. Таким образом, происходит расширенное толкование понятия «реабилитация», закрепленного законодателем.

На основе произведенного анализа различных научных подходов к реабилитации как социально-правовому явлению можно выделить два аспекта, регулируемых законодателем:

1. Юридическая реабилитация: вынесение компетентным органом юридического акта, восстанавливающего нарушенные права гражданина, пострадавшего от незаконного или необоснованного уголовного преследования. Следствием вынесения соответствующего юридического акта является признание государством допущенной ошибки.

2. Компенсационная реабилитация: восстановление нарушенных прав гражданина и возмещение ущерба (включая моральный вред) за нарушения, допущенные следственными органами в ходе уголовного преследования.

Следовательно, законодательное определение реабилитации, закрепленное в ст. 5 УПК РФ, не полностью отражает содержание этого правового института. Оно сводится к констатации факта вынесения юридического акта о невиновности и признанию права на восстановление нарушенных прав и компенсацию ущерба. Это приводит к логическому противоречию с принципом презумпции невиновности, поскольку реабилитирующее решение, признающее невиновность, выносится уже после того, как этот принцип должен был действовать.

Также из-за неполного законодательного определения реабилитации происходит подмена понятий: вынесение оправдательного решения ошибочно приравнивается к реабилитации. На самом деле реабилитация является следствием оправдательного решения, направленным на восстановление нарушенных прав и предусматривающим возможность получения компенсации от государства за причиненный вред.

В данной связи законодательное определение реабилитации не полностью отражает суть реабилитационных отношений, что приводит к неоднозначности в правоприменительной деятельности. Таким образом, на основании произведенного анализа предлагается изложить ч. 34 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции:

«Реабилитация — это вынесение компетентным органом реабилитирующего решения, которым предписано восстановление всех правовых последствий (восстановление прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию) и выплата гражданину соразмерной имущественной компенсации государством».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Климова Г. З. Реабилитация как правовой институт : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. 35 с.
2. Лисовец Д. А. Институт реабилитации в уголовном процессе России // Молодой ученый. 2017. № 15. С. 265–267.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.06.2025).
4. Лисизу И. А. Сущность и правовая природа института реабилитации в уголовном процессе // Аллея науки. 2021. № 3. С. 482–485.
5. Корчагина Л. И. К вопросу о понятии и сущности реабилитационных правоотношений в уголовном судопроизводстве России // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 143–149.
6. Фисенко Д. Ю. Институт реабилитации в законодательстве Российской Федерации: современное состояние и перспективы // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 2. С. 134–140.
7. Орлова А. А. Концепция реабилитации и организационно-правовые механизмы ее реализации в Российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 59 с.

8. Безлепкин Б. Т. Вопросы реабилитации на предварительном следствии в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1975. С. 15.
9. Бойцова Л. В. Ответственность государства за ущерб, причиненный гражданам в сфере правосудия: генезис, сущность, тенденции развития : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 32 с.
10. Максименко М. В. Реабилитация в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 25 с.
11. Корчагина Л. И. О некоторых аспектах содержания понятия «реабилитация» в отечественном законодательстве и юридической литературе // Проблемы в российском законодательстве. 2013. № 5. С. 271–274.
12. Глыбина А. Н. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. 24 с.
13. Антонов В. И. Институт реабилитации и его уголовно-правовое значение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2001. 22 с.
14. Вразовская Р. В. Некоторые проблемные вопросы реабилитации в уголовном судопроизводстве России // Образование и право. 2019. № 11. С. 214–218.
15. Пастухов М. И. Реабилитация невиновных. Основы правового института : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 1993. 50 с.
16. Амирбекова Г. Г. Институт реабилитации в уголовном процессе: теория и практика реализации (по материалам Республики Дагестан) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 23 с.
17. Головки А. В., Дытченко Г. В. Проблемы реализации права на реабилитацию // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 4. С. 171–180.