

УДК 343.161.1
ББК 67.410.213.5

СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН, КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Н. А. Дудко, М. А. Неймарк

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

В статье рассмотрен вопрос учреждения суда присяжных как одного из важных и наиболее спорных уголовно-процессуальных институтов судебных реформ, проводимых в государствах — участниках Содружества Независимых Государств. Суд присяжных получил наибольшее признание и применение на постсоветском пространстве в государствах — участниках СНГ Центрально-Азиатского региона: Российской Федерации, Республике Казахстан, Кыргызской Республике. В Российской Федерации и Республике Казахстан суд присяжных функционирует, а в Кыргызской Республике будет введен с 1 января 2035 г.

В статье проведен сравнительно-правовой анализ правовых норм РФ, РК и КР, регламентирующих порядок производства, полномочия и состав суда при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей. Выделены общие и отличительные признаки суда с участием присяжных заседателей. Обозначены направления и перспективы совершенствования суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации, Республике Казахстан, Кыргызской Республике. Сделан вывод, что практика рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей в РФ и РК может быть использована при принятии решения об учреждении суда присяжных в других государствах — участниках СНГ.

Ключевые слова: суд присяжных, Союз Независимых Государств, присяжные заседатели, модели суда присяжных

JURY TRIAL IN THE RUSSIAN FEDERATION, REPUBLIC OF KAZAKHSTAN, KYRGYZ REPUBLIC: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

N. A. Dudko, M. A. Neymark

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article considers the issue of establishing a jury court as one of the important and most controversial criminal procedural institutions of judicial reforms carried out in the member states of the Commonwealth of Independent States. The jury trial received the greatest recognition and application in the post-Soviet space in the CIS member states of the Central Asian region: the Russian Federation, the Republic of Kazakhstan, and the Kyrgyz Republic. In the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan, the jury is functioning, and in the Kyrgyz Republic it will be introduced from January 1, 2035.

The article carried out a comparative legal analysis of the legal norms of the Russian Federation, the Republic of Kazakhstan and the Kyrgyz Republic, regulating the procedure for production, powers and composition of the court when considering criminal cases with the participation of jurors. Common and distinctive features of the trial with the participation of jurors are highlighted. Directions and prospects for improving the trial with the participation of jurors in the Russian Federation, the Republic of Kazakhstan, and the Kyrgyz Republic are outlined. It was concluded that the practice of considering criminal cases by courts with the participation of jurors in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan can be used when deciding on the establishment of a jury in other CIS member states.

Keywords: jury trial, Union of Independent States, jurors, jury trial models

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2025\)3.21](https://doi.org/10.14258/ralj(2025)3.21)

2025 год — год 30-летия Конвенции Союза Независимых Государств о правах и основных свободах человека. Государства — участники СНГ 26 мая 1995 г. заключили Конвенцию Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека [1].

В качестве одного из прав человека Конвенция закрепила право на справедливое судебное разбирательство: каждый имеет право при рассмотрении любого дела на справедливое и публичное разбирательство в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом (ст. 6 Конвенции). Для обеспечения реализации этого права необходимо было провести реформирование судебных систем государств — участников СНГ и в первую очередь решить вопрос о целесообразности учреждения суда присяжных.

Суд присяжных как направление судебной реформы имеет особое значение. Суд присяжных обеспечивает права и законные интересы лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, и является гарантией права каждого человека на жизнь (ст. 1 Конвенции). Кроме того, суд присяжных через участие представителей народа в отправлении правосудия обеспечивает право принимать участие в управлении и ведении государственных дел (ст. 29 Конвенции).

Суд присяжных получил наибольшее признание и применение в государствах — участниках СНГ Центрально-Азиатского региона: суд присяжных стал частью судебной реформы в Российской Федерации, в Республике Казахстан, в Кыргызской Республике. Очевидно, это можно объяснить общностью исторически сложившихся правовых, научно-исследовательских, социальных, морально-этических, нравственных традиций.

Нормативной основой для учреждения суда присяжных в этих государствах — участниках СНГ стали модельное законодательство СНГ, а также национальное законодательство: конституции, законы о присяжных заседателях и уголовно-процессуальные кодексы.

«Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств» 1996 г. закрепил концептуальные положения о суде с участием присяжных заседателей (ст. 22, 29, 64, 65, 70, 71, 344, 427–444) [2].

Во-первых, в качестве принципа уголовного судопроизводства было закреплено право на справедливое рассмотрение дела: каждый имеет право на объективное рассмотрение затрагивающего его интересы уголовного дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, учрежденным в соответствии с законом и действующим в рамках надлежащей правовой процедуры (ч. 1 ст. 22). Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей как гарантия справедливого рассмотрения дела соответствует требованиям независимости и беспристрастности суда, требованию учреждения суда в соответствии с законом и требованию надлежащей правовой процедуры.

Во-вторых, было закреплено право обвиняемого на суд с участием присяжных заседателей: всякий обвиняемый в совершении тяжкого, особо тяжкого и исключительной тяжести преступления, заявивший перед судом о своей невиновности, имеет право предстать перед судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 64).

В-третьих, обвиняемый был наделен правом выбора состава суда: рассмотрение уголовных дел по обвинению лиц в совершении тяжких, особо тяжких и исключительной тяжести преступлений осуществляется судом первой инстанции в составе судьи и коллегии присяжных заседателей либо, с согласия обвиняемого, трех судей (ч. 2 ст. 65).

В-четвертых, в принцип осуществления правосудия только судом было включено положение о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 5 ст. 29). Соответственно, обвиняемый не может быть лишен права предстать перед судом с участием присяжных заседателей.

В государствах — участниках СНГ (Российской Федерации, Республике Казахстан и Кыргызской Республике) суд с участием присяжных заседателей был учрежден через закрепление соответствующих норм в конституциях:

Конституция РСФСР 1978 г. с изменениями от 1 ноября 1991 г. (ст. 166) [3], Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г. с изменениями от 7 октября 1998 г. (ст. 75) [4], Конституция Кыргызской Республики 1993 г. в редакции от 9 ноября 2006 г. (ст. 15, 82) [5].

На основе и во исполнение конституционных положений о суде с участием присяжных заседателей внесены соответствующие разделы в уголовно-процессуальные кодексы: в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. (изменения 16 июля 1993 г.) [6], Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан 1997 г. (изменения от 16 января 2006 г.) [7], Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 1999 г. (изменения от 25 июня 2007 г.) [8]. В последующие годы эти уголовно-процессуальные нормы совершенствовались не только через внесение изменений в УПК, но и через принятие новых УПК [9, 10, 11].

Суд с участием присяжных заседателей успешно функционирует в Российской Федерации с 1 ноября 1993 г., в Республике Казахстан с 1 января 2007 г. Учрежденный в 2006 г. суд с участием присяжных заседателей до настоящего времени в Кыргызской Республике не действует. Введение суда присяжных неоднократно откладывается: до 1 января 2012 г., до 1 января 2015 г., до 1 января 2020 г., до 1 января 2025 г., до 1 января 2035 г. [12]. Необходимость каждого изменения срока введения суда с участием присяжных заседателей обосновывается проблемами финансирования судебной системы.

Сравнительно-правовые исследования являются одним из важнейших направлений научной деятельности и научного сотрудничества государств — участников СНГ: «...компаративистика на всем постсоветском пространстве ... становится одной из основных задач правоведения на постсоветском пространстве» [13, с. 167]. Сравнительно-правовые исследования имеют значение и для развития уголовного судопроизводства, включая институт суда присяжных. Объекты исследования (правовые институты), по мнению Н. В. Варламовой, должны быть сопоставимы по выполняемой функции и уровню развития [15, с. 121]. Требованию сопоставимости объектов исследования соответствует суд присяжных в Российской Федерации, Республике Казахстан и Кыргызской Республике.

Сравнительно-правовой анализ суда с участием по законодательству РФ, РК и КР может быть использован для совершенствования законодательства и практики применения суда присяжных, а также для обоснования учреждения суда присяжных в других государствах — участниках СНГ.

Государства — участники СНГ в ходе подготовки и проведения судебных реформ должны были решить не только вопрос о целесообразности и обоснованности учреждения суда присяжных, но и выбрать определенную модель суда присяжных.

В научной литературе активно обсуждается вопрос о моделях суда присяжных, о статусе и полномочиях присяжных заседателей [15–26]. На основе научных положений в теории и практике уголовно-процессуального права выделяются две основные исторические модели участия представителей народа в уголовном судопроизводстве. Во-первых, англо-саксонскую (англо-американскую) модель с разделением полномочий между профессиональными судьями и коллегией присяжных при решении вопросов «факта» и «права», т. е. классический суд присяжных. Во-вторых, континентальную модель, в которой профессиональные судьи и представители народа совместно разрешают вопросы приговора. Эту модель также называют смешанной (гибридной) моделью суда присяжных.

Г. Н. Ветрова поясняет: «Главный отличительный признак той формы правосудия, которую именуют судом присяжных, — наличие независимой, самостоятельной коллегии представителей народа, которые обладают собственной компетенцией в рамках судопроизводства, отличной от компетенции профессиональных судей» [27, с. 145].

Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет определить модели суда присяжных, получившие применение в государствах СНГ.

Самостоятельные коллегии судей-профессионалов («судьи права») и присяжных заседателей («судьи факта») с полным разделением их полномочий при разрешении уголовного дела предусмотрены в УПК Российской Федерации 2001 г. (ст. 334, 343, 348) и УПК Кыргызской Республики 2021 г. (ст. 377, 384). Совместное разрешение уголовного дела по вопросам «факта» и «права» предусмотрены в УПК Республики Казахстан 2014 г. (ст. 656). Это позволяет сделать вывод, что УПК Российской Федерации, УПК Кыргызской Республики регламентируют классическую модель суда присяжных; УПК Республики Казахстан регламентирует смешанную модель суда присяжных.

Дополнительной характеристикой национальной формы суда присяжных является количественный состав коллегии присяжных заседателей. Количество присяжных заседателей не имеет принципиального значения и не влияет на определение модели суда присяжных, но влияет на процедуру формирования коллегии и порядок вынесения присяжными вердикта. В большей мере количественный состав суда присяжных характеризует подсудность уголовных дел по составу суда. Это подтверждает и мировая практика разнообразия вариантов состава коллегии присяжных. Принято считать, что «традиционный» состав из 12 присяжных заседателей является наиболее оптимальным, способным создавать необходимый психологический климат для принятия наиболее разумного решения [28, с. 11–12; 29, с. 2; 30; 31, с. 33]. Вместе с тем, по мнению М. В. Немытиной, 12 присяжных заседателей просто «историческая традиция» [32, с. 36], поэтому возможно уменьшение скамьи присяжных.

За время функционирования суда присяжных в УПК Российской Федерации и УПК Республики Казахстан неоднократно вносились изменения, направленные на совершенствование производства в суде присяжных. Необходимость реформирования суда присяжных была обусловлена проблемами, которые выявляла практика рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, а также общими тенденциями развития и совершенствования судебных систем Российской Федерации и Республики Казахстан.

В Российской Федерации с 1 ноября 1993 г. по 1 июня 2018 г. уголовные дела, подсудные суду присяжных, рассматривались в составе: судьи и двенадцати присяжных заседателей (ст. 421 ч. 2 УПК РСФСР) [6]; судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей (ст. 30 ч. 2 УПК РФ) [9]. С 1 июня 2018 г. количественный состав суда присяжных изменился: уголовные дела в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде рассматриваются в составе судьи и коллегии из восьми присяжных заседателей; уголовные дела в районном суде и гарнизонном военном суде рассматриваются в составе судьи и шести присяжных заседателей [33].

В Республике Казахстан количественный состав суда присяжных был изменен в 2010 г. С 1 января 2007 г. до 1 января 2010 г. суд присяжных действовал в составе двух судей и девяти присяжных заседателей (ст. 58 УПК РК 1997 г. в ред. от 16.01.2006 г.) [7], а с 1 января 2010 г. уголовные дела рассматриваются в составе одного судьи и десяти присяжных заседателей (ст. 52 УПК РК 2014 г.) [10].

В Кыргызской Республике при учреждении суда присяжных Законом от 25 июня 2007 г. УПК КР 1999 г. был дополнен главой 37–1 «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей», и предусмотрен состав суда присяжных: судья и двенадцать присяжных заседателей (ст. 331–5 ч. 21) [8].

Однако при законодательном установлении первоначального срока введения суда присяжных (с 1 января 2012 г.) состав суда присяжных был изменен: судья и девять присяжных заседателей. Такой же состав суда присяжных (судья и девять присяжных заседателей) предусматривает и действующий УПК КР от 28.10.2021 г. (ст. 373 ч. 2) [11; 12].

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Суд присяжных получил наибольшее признание и применение на постсоветском пространстве в государствах — участниках СНГ Центрально-Азиатского региона: Российской Федерации, Республике Казахстан, Кыргызской Республике.

2. Государства — участники СНГ при разработке уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде с участием присяжных заседателей, выбрали разные модели суда присяжных: УПК Российской Федерации и УПК Кыргызской Республики регламентируют классическую модель суда присяжных; УПК Республики Казахстан регламентирует смешанную модель суда присяжных.

3. В РФ, РК и КР законодательно установлены различные варианты количественного состава коллегии присяжных заседателей: Российская Федерация — 8 и 6, Республика Казахстан — 10, Кыргызская Республика — 9 присяжных заседателей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека: заключена в Минске 26.05.1995 г. // Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 1995. № 2. URL: <https://eccis.org/page/11326/konvencii-sodruzestva-nezavisimyh-gosudarstv-o-pravah-i-osnovnyh-svobodah-celoveka-26-maa-1995-g-minsk>
2. Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств: принят 17.02.1996 г. Постановлением 7-б на 7-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. 1996. № 10. URL: https://acis.ru/baza_dokumentov/modelnie_zakonodatelnie_akti_i_rekomendacii_mpa_sng/modelnie_kodeksi_i_zakoni/30
3. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закон) РСФСР : Закон РСФСР от 01.11.1991 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 45. Ст. 1497.
4. О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан : Закон Республики Казахстан от 07.10.1998 № 284-І. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1010769&pos=4;—108#pos=4;—108
5. О новой редакции Конституции Кыргызской Республики : Закона Кыргызской Республики от 09.11.2006 № 180. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/500/10?cl=ru-ru>
6. О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях ; Постановление Верховного Совета РФ от 16.07.1993 «О порядке введения в действие Закона РФ „О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судостроительстве РСФСР“, УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях”» : Закон РФ от 16.07.1993 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 33. Ст. 1313.
7. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей : Закон Республики Казахстан от 16.01.2006 № 122-ІІІ ЗРК// ИС параграф: Электронный ресурс: URL: <http://online.zakon.kz>
8. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Кыргызской Республики, Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности, Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики, в Законы Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», «О прокуратуре Кыргызской Республики», «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений», «Об общих принципах амнистии и помилования», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики» и «О введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики» : Закон КР от 25.06.2007 № 91. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202124/10?cl=ru-ru>
9. УПК Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW34481/
10. УПК Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (по состоянию на 24.05.2025). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852
11. УПК Кыргызской Республики от 28.10.2021 № 129 (по состоянию на 14.03.2025). URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=36639004#pos=6;—143
12. О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики (в редакции Законов КР от 06.08.2012 № 150, 23.12.2016 № 217, 26.12.2019 № 146, 19.02.2025 № 4): Закон КР от 15.07.2009 № 215. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/4-4062/edition/991923/ru>
13. Немытина М. В. Сравнительно-правовые исследования и типология правовой культуры // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2013. № 4. С. 166–173.
14. Варламова Н. В. Предмет, цели и принципы сравнительно-правовых исследований // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2014. № 1. С. 120–128.
15. Сулейменова Г. Ж. Казахстанский суд с участием присяжных заседателей // Журнал Юрист. 2005. № 2. URL: <http://base.zakon.kz>

16. Kovalev N., Suleymenova G. New Kazakhstani Quasi-Jury System: Challenges, Trends and Reforms // *International Journal of Law, Crime and Justice*. 2010. № 38 (1). P. 261–278. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ijlcj.2011.01.008>
17. Дудко Н.А. Поэтапное введение суда присяжных в России : монография. Барнаул : изд-во Алт. ун-та, 2013. 225 с.
18. Kovalev N., Smirnov A. The Nature of the Russian Trial by Jury // *European Journal of Crime and Criminal Justice*. 2014. № 22 (1). P. 115–133. URL: <https://doi.org/10.1163/15718174-22022043>
19. Насонов С.А. Исторические модели производства в суде присяжных. М. : П. Валент, 2016. 240 с.
20. Батырбаев Б. К какой модели относится суд присяжных заседателей Кыргызской Республики в системе судов мира // *Alatoo Academic Studies*. 2017. № 4. С. 189–195.
21. Рыспаева Г.С. Особенности уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей (теоретико-правовой аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Бишкек, 2018. 30 с.
22. Dudko N., Neymark M., Petuchov E. Formation and development of jury trials in post-Soviet states // *Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*. 2019. № 19. Vol. 4. Septiembre 2019. P. 292–300. URL: <http://revista.religacion.com/index.php/religacion/article/view/774/742>
23. Dudko N., Neymark M., Petuchov E. Trial jury in Russian Federation and the Republic of Kazakhstan: comparative legal analysis. *Religación // Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades*. 2019. № 4 (18). P. 90–97. URL: <https://revista.religacion.com/index.php/religacion/article/view/403>
24. Насонов С.А. Концептуальные основы производства в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 517 с.
25. Kovalev N., Nasonov S. The Russian Jury Trial: An Ongoing Legal and Political Experiment. In S. Ivković, S. Diamond, V. Hans, N. Marder (Eds.), *Juries, Lay Judges, and Mixed Courts: A Global Perspective (ASCL Studies in Comparative Law)*. Cambridge: Cambridge University Press. 2021. P. 237–260. URL: <https://www.cambridge.org/ru/academic/subjects/law/criminal-law/juries-lay-judges-and-mixed-courts-global-perspective?format=HB>
26. Батырбаев Б.С. Становление и развитие суда присяжных в уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Бишкек, 2023. 432 с.
27. Ветрова Г.Н. Суд присяжных: традиции и новации (путь реформ) // *Закон*. 2018. № 2. С. 144–156.
28. Воскресенский В., Конышева Л. Количество склонно переходить в качество // *Российская юстиция*. 1996. № 12. С. 11–12.
29. Бобров М. И законность, и справедливость // *Советская юстиция*. 1993. № 5. С. 2–3.
30. Бомов О.П., Тисен О.Н. К вопросу о количественном составе коллегии присяжных заседателей // *Адвокатская практика*. 2009. № 1.
31. Чесных В.В. Суд присяжных в России как комплексный правовой институт : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 172 с.
32. Немытина М.В. Российский суд присяжных. М., 1995. 218 с.
33. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : Федеральный закон РФ от 23.06.2016 № 190-ФЗ // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2016. № 26 (1). Ст. 3859.