

УДК 343.233  
ББК 67.408.015

## УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ «ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ»

*Е. Е. Мелюханова*

*Уральский государственный юридический университет им. В. Ф. Яковлева  
(Екатеринбург, Россия) ORCID0000-0002-0905-0480*

В статье рассматриваются понятие, признаки и значение уголовно-правовой категории «обстоятельства, исключающие преступность деяния». Автор обращает внимание на то, что привилегированные составы преступления за нарушение условий правомерности причинения вреда предусмотрены только для двух обстоятельств, тогда как обстоятельства, смягчающие наказание, включают все обстоятельства из гл. 8 УК РФ. Данный подход представляется автору непоследовательным и необоснованным, вызывающим проблемы в правоприменении. Приводится анализ правоприменительных ошибок, связанных с учетом смягчающих наказание обстоятельств при осуждении лица за совершение преступлений, предусмотренных привилегированными составами преступлений за нарушение условий правомерности причинения вреда. Автор приходит к выводу о том, что ошибки в судебной практике возможно исключить, устранив коллизию между ст. 108, 114 УК РФ и п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ путем исключения из действующего уголовного закона привилегированных составов преступлений при нарушении условий правомерности причинения вреда и предусмотреть специальные правила назначения наказания при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. По мнению автора, в уголовном законе следует предусмотреть правило, согласно которому нарушение условий причинения вреда при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, влечет изменение категории преступления на менее тяжкую на две категории.

**Ключевые слова:** уголовное право, уголовно-правовая категория, обстоятельства, исключающие преступность деяния

## CRIMINAL LAW CATEGORY “CIRCUMSTANCES EXCLUDING THE CRIMINALITY OF THE ACT”

*E. E. Melyukhanova*

*Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (Yekaterinburg, Russia)  
ORCID0000-0002-0905-0480*

The article discusses the concept, features, and significance of the criminal law category “circumstances that exclude the criminality of an act”. The author draws attention to the fact that privileged criminal offenses for violating the conditions of the legality of causing harm are provided for only two circumstances, while the circumstances that mitigate punishment include all the circumstances from Chapter 8 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author considers this approach to be inconsistent and unjustified, causing problems in law enforcement. The article provides an analysis of law enforcement errors related to the consideration of mitigating circumstances when a person is convicted of committing crimes under privileged criminal offenses for violating the conditions of lawful harm. The author concludes that errors in judicial practice can be eliminated by eliminating the conflict between Articles 108 and 114 of the Criminal Code of the Russian Federation and Part 1, Paragraph 1 of Article 61 of the Criminal Code of the Russian Federation, by excluding privileged crimes from the current criminal law when the conditions for the legality of causing harm are violated, and by providing for special rules for sentencing in the presence of circumstances that exclude the criminality of an act. According to the author, the criminal law should provide for a rule according to which the violation of the conditions for causing harm in the presence of circumstances that exclude the criminality of the act entails a change in the category of the crime to a less serious one by two categories.

**Keywords:** criminal law, criminal category, circumstances that exclude criminality of an act

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2025\)3.17](https://doi.org/10.14258/ralj(2025)3.17)

Обстоятельства, исключающие преступность деяния, являются одной из базовых уголовно-правовых категорий. Данная категория включает в себя подчиненные категории низшего уровня в виде шести подкатегорий: необходимая оборона; причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; крайняя необходимость; физическое или психическое принуждение; обоснованный риск; исполнение приказа или распоряжения. Кроме того, в доктрине уголовного права выделяют обстоятельства, исключающие преступность деяния, не указанные в уголовном законе. Например, согласно ст. 16 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 28.02.2025) «Об оперативно-розыскной деятельности» при защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств допускается вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо лицом, оказывающим ему содействие, совершаемое при правомерном выполнении указанным лицом своего служебного или общественного долга, положения ГК РФ о непреодолимой силе и другие.

Несмотря на то что уголовный закон не содержит понятия обстоятельств, исключающих преступность деяния, в научной литературе присутствует большое количество дефиниций. Так, В. И. Омигов считает, что «обстоятельствами, исключающими преступность деяния, признаются общественно полезные действия, направленные на устранение угрозы, созданной для общественных отношений, охраняемых уголовным законом» [2, с. 38]. Однако не любые общественно полезные действия являются обстоятельствами, исключающими преступность деяния. В данном определении не указаны ограничения, которые предъявляются к общественно полезным действиям.

В другом определении предпринимается иной подход к обстоятельствам, исключающим преступность деяния. К примеру, по мнению А. П. Дмитренко, «наиболее полно это правовое явление можно раскрыть только через совокупность объективных и субъективных признаков, его характеризующих. Объективными признаками обстоятельств, исключающих преступность деяний, являются: а) предусмотренность их нормами уголовного закона; б) наличие деяния, причинившего вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям; в) наличие предусмотренных уголовным законом оснований и соблюдение установленных им пределов правомерности причинения вреда правоохраняемому объекту; г) социальная приемлемость деяния, причинившего вред охраняемым уголовным законом отношениям. Субъективными — а) вменяемость; б) достижение лицом возраста уголовной ответственности; г) общественно полезная цель.

Исходя из названных признаков, понятие исследуемого обстоятельства можно сформулировать следующим образом: обстоятельство, исключающее преступность деяния, — это совершенное с общественно полезной целью вменяемым и достигшим возраста уголовной ответственности лицом социально приемлемое деяние, причинившее вред правоохраняемым отношениям при наличии оснований, предусмотренных уголовным законом и с соблюдением установленных им пределов правомерности» [3, с. 85–86].

Указанное определение в общем и целом отражает сущность и содержание обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Следует отметить, что в науке ставится вопрос о расширении гл. 8 УК РФ, а именно «о желательности включения в нее норм о причинении разрешенного вреда при исполнении закона и о согласии лица на причинение вреда» [4, с. 73]. В связи с этим в науке уголовного права присутствует более широкое понимание обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния, как уголовно-правовая категория характеризуются определенными признаками. Так, указанная категория включает в себя уголовно-правовые понятия как меньший уровень обобщения: необходимая оборона; причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; крайняя необходимость; физическое или психическое принуждение; обоснованный риск; исполнение приказа или распоряжения. Каждое в отдельности обстоятельство, исключающее преступность деяния, представляет собой самостоятельное уголовно-правовое понятие, имеет собственное содержание и признаки.

Рассматриваемая категория носит междисциплинарный характер для всех наук уголовного цикла, обеспечивая единообразие терминологии. Среди обстоятельств, подлежащих доказыванию, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ среди прочих указаны обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Уголовно-правовое содержание обстоятельств, исключающих преступность деяния, заключается в том, что при их наличии и соблюдении установленных условий и пределов причинение вреда охраняемым уголовным правом отношениям не является преступным.

Строгие правила категоризации применяются к категории обстоятельств, исключающих преступность деяния. Несмотря на то что в науке уголовного права выделяются и другие обстоятельства, исключающие преступность деяния, применить в уголовно-правовом смысле можно только те, которые содержатся в УК РФ.

Категория обстоятельств, исключающих преступность деяния, основана на одном критерии категоризации, установленном для отнесения определенных обстоятельств к данной уголовно-правовой категории. В логике наших рассуждений критерий категоризации обстоятельств, содержащихся в гл. 8 УК РФ, связан с тем, что «теоретически все нормы данной главы должны определять виды социально полезного или социально допустимого поведения, причиняющего разрешенный законом вред, внешне совпадающий с признаками какого-либо преступления» [5, с. 104]. При этом указывается, что «принцип системности нарушен в связи с включением в гл. 8 УК РФ норм, предусматривающих непреодолимое физическое принуждение и исполнение приказа, которые являются инородными для данной главы, не соответствуют общим признакам правомерного поведения, причиняющего разрешенный законом вред» [5, с. 114]. Тем самым законодатель нарушает критерий категоризации обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Выше отмечалось, что категория обстоятельств, исключающих преступность деяния, содержит виды, т. е. определенное количество элементов, обладающих всем комплексом сущностных категориальных признаков. Отдельные обстоятельства, исключающие преступность деяния, можно рассматривать как понятия и как категории, которые выполняют определенные функции. Понятие выполняет познавательную и коммуникативную функции, тогда как категория структурирует юридическое мышление, позволяет соотнести исследуемый объект и научные знания о нем.

Систематизация уголовно-правовой действительности обеспечивается категориальным аппаратом, который включает в себя среди прочих обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Одним из наиболее значимых признаков уголовно-правовой категории является наличие уголовно-правовых последствий, которые корреспондируют ей. Кроме основного уголовно-правового последствия в виде исключения преступности деяния, рассматриваемые обстоятельства могут повлечь и другие последствия, например в случае нарушения условий правомерности причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны.

Известно, что даже при наличии рассматриваемых обстоятельств нарушение условий правомерности причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны влечет за собой уголовную ответственность.

В Особенной части УК РФ предусмотрено четыре привилегированных состава преступления, связанных с наличием обстоятельств, исключающих преступность деяния: убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ), и причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 114 УК РФ).

Обращает на себя внимание тот факт, что привилегированные составы преступления за нарушение условий правомерности причинения вреда предусмотрены законодателем только для двух из шести обстоятельств, исключающих преступность деяния: необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

При этом законодатель предусмотрел среди обстоятельств, смягчающих наказание, совершение преступления в результате физического или психического принуждения, совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. «е», «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Таким образом, привилегированные составы преступления за нарушение условий правомерности причинения вреда предусмотрены только для двух обстоятельств, тогда как обстоятельства, смягчающие наказание, включают все обстоятельства из гл. 8 УК РФ. Данный подход представляется не последовательным и необоснованным.

При этом в правоприменительной практике встречается достаточно большое количество ошибок, связанных с учетом указанных смягчающих наказание обстоятельств при осуждении лица за совершение преступлений, предусмотренных привилегированными составами преступлений за нарушение условий правомерности причинения вреда (ст. 108, 114 УК РФ).

Несмотря на то что в ч. 3 ст. 61 УК РФ закреплено правило учета смягчающих наказание обстоятельств, согласно которому, если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания, следственные органы и суды допускают повторный учет таких обстоятельств.

В некоторых случаях на подобные ошибки органов следствия суды указывают в приговоре. Так, Уфимским районным судом Республики Башкортостан в приговоре по делу № 1–207/2019 указано, что в качестве смягчающего обстоятельства следственный орган признал совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, предусмотренное п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Между тем уголовная ответственность за такие действия наступает в соответствии со специальной нормой, предусмотренной ч. 1 ст. 114 УК РФ, в этой связи не может быть признано в качестве смягчающего наказание обстоятельство [6].

Аналогично Левобережный районный суд г. Липецка Липецкой области в приговоре по делу № 1–130/2023 в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 108 УК РФ, указал, что органом предварительного следствия в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано согласно п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ совершение преступления при задержания лица, совершившего преступление. Суд при назначении наказания подсудимому не принял во внимание данное обстоятельство, поскольку оно охватывается объективной стороной состава преступления, инкриминируемого в вину подсудимому [7].

В других случаях непосредственно суды при назначении наказания допускают повторный учет смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Например, Сибайский городской суд Республики Башкортостан при назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, в приговоре по делу № 1–10/2024 учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны — п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ [8]. При такой же квалификации Кировский районный суд г. Кемерово Кемеровской области по делу № 1–152/2023 при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства наряду с другими признал совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны [9]. Такую же ошибку допустил Сернурский районный суд Республики Марий Эл при назначении наказания по делу № 1–64/2020 [10].

По другому делу № 1–124/2020 Кармаскалинский межрайонный суд Республики Башкортостан, исходя из установленных судом обстоятельств, пришел к выводу о том, что действия подсудимого подлежат переквалификации с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 114 УК РФ и, несмотря на это, учел среди прочих смягчающее наказание обстоятельство — совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны [11]. Аналогичную ошибку допустил Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга по делу № 1–56/2020 [12].

Повторный учет смягчающего обстоятельства — совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны — суды допускают и при назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 108 УК РФ.

Так, Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа Югры в приговоре по делу № 1–17/2020, анализируя доводы, приведенные сторонами обвинения и защиты, исследованные доказательства, посчитал необходимым переквалифицировать действия подсудимого с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ и, несмотря на это, учел среди прочих смягчающее наказание обстоятельство — совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны [13].



Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны Богатовский районный суд Самарской области учел при назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ [14]. Так же поступил Карымский районный суд Забайкальского края по делу № 1–126/2018 [15].

Таким образом, наличие в уголовном законе привилегированных составов преступлений при нарушении условий правомерности причинения вреда (ст. 108, 114 УК РФ) и одноименного смягчающего наказания обстоятельства (п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ) порождает ошибки в практике назначения наказания.

Подобные ошибки в судебной практике возможно исключить, устранив коллизию между ст. 108, 114 УК РФ и п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ путем исключения из действующего уголовного закона привилегированных составов преступлений при нарушении условий правомерности причинения вреда и предусмотреть специальные правила назначения наказания при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Нелогичным также представляется решение законодателя о том, что при превышении пределов необходимой обороны уголовно наказуемым является только умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 114 УК РФ), тогда как при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, уголовную ответственность влечет умышленное причинение и тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ч. 2 ст. 114 УК РФ).

Именно таким образом разъясняет положения закона Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [16], указывая в последнем абзаце п. 11 на то, что не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

Исходя из установленных законодателем санкций привилегированных составов преступлений за нарушение условий правомерности причинения вреда, следует вывод о том, что причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны (за совершение убийства наиболее строгое наказание в виде лишения свободы на срок два года, за причинение тяжкого вреда здоровью — один год) является менее общественно опасным по сравнению с причинением вреда при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (за совершение убийства наиболее строгое наказание в виде лишения свободы на срок три года, за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью — два года).

В то же время все указанные преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести. Причем основной состав убийства является особо тяжким преступлением, основной состав умышленного причинения тяжкого вреда здоровью — тяжким преступлением, а умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью — преступлением небольшой тяжести.

Безусловно, преступление, совершенное при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, в случае нарушения установленных законом ограничений представляет меньшую общественную опасность. Законодатель конструирует санкции соответствующих статей Особенной части УК РФ в направлении смягчения наказания, что приводит к изменению категории преступления.

Следовательно, при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния в случае нарушения установленных законом ограничений, совершение убийства влечет изменение категории преступления на менее тяжкую на три категории, причинение тяжкого вреда здоровью — на две категории, а причинение средней тяжести вреда здоровью не влечет изменение категории преступления либо вообще не является уголовно наказуемым. Такое положение нельзя признать удовлетворительным. Это приводит к переоценке либо недооценке уголовно-правовых последствий нарушения условий правомерности причинения вреда.

Анализ санкций привилегированных составов преступлений за нарушение условий правомерности причинения вреда показал, что при их конструировании нарушен принцип справедливости. Наказание не соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, а также обстоятельствам его совершения.

По нашему мнению, в уголовном законе следует предусмотреть правило, согласно которому нарушение условий причинения вреда при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, влечет изменение категории преступления на менее тяжкую на две категории.

В настоящее время в УК РФ предусмотрены привилегированные составы преступлений только в случае причинения вреда при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Представляется, что в случае причинения вреда при наличии любых обстоятельств, исключающих преступность деяния, необходимо в обязательном порядке смягчение уголовно-правовых последствий причинения вреда: через изменение категории преступления, которой соответствует менее строгое наказание.

Таким образом, наличие обстоятельств, исключающих преступность деяния, при соблюдении условий причинения вреда предполагает изменение пределов преступности деяния. Наказуемость изменяется в случае нарушения условий причинения вреда при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, через изменение категории преступления.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // СПС КонсультантПлюс.
2. Омигов В. И. Обстоятельства, исключающие преступность деяния // Научный портал МВД России. 2008. № 3. С. 36–44.
3. Дмитренко А. П. Проблемы определения понятия и признаков обстоятельств, исключающих преступность деяния // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2006. № 2. С. 83–86.
4. Орешкина Т. Ю. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния // LexRussica (Русский закон). 2015. Т. 100. № 3. С. 73–85.
5. Орешкина Т. Ю. Глава Уголовного кодекса РФ об обстоятельствах, исключающих преступность деяния: проблемы формирования // LexRussica (Русский закон). 2017. № 6 (127). С. 101–115.
6. Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 18.09.2019 по делу № 1–207/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RMLBEWAJShZW/> (дата обращения: 25.07.2024).
7. Приговор Левобережного районного суда г. Липецка Липецкой области от 13.09.2023 по делу № 1–130/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G6Vocj7M9KYb/> (дата обращения: 25.07.2024).
8. Приговор Сибайского городского суда Республики Башкортостан от 23.01.2024 по делу № 1–10/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vLfr7qFXo5Yr/> (дата обращения: 25.07.2024).
9. Приговор Кировского районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 13.07.2023 по делу № 1–152/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/k32J4DuwcHou/> (дата обращения: 25.07.2024).
10. Приговор Сернурского районного суда Республики Марий Эл от 18.11.2020 по делу № 1–64/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0vQfuFusRigR/> (дата обращения: 25.07.2024).
11. Приговор Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16.11.2020 по делу № 1–124/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t9aCXwC3AqYc/> (дата обращения: 25.07.2024).
12. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15.09.2020 по делу № 1–56/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wCc8mYV6y7Qu/> (дата обращения: 25.07.2024).
13. Приговор Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 04.09.2020 по делу № 1–17/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/08yxhpDVHWZP/> (дата обращения: 25.07.2024).
14. Приговор Богатовского районного суда Самарской области от 30.07.2020 по делу № В1–2–27/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XnkWesbwbadR/> (дата обращения: 25.07.2024).
15. Приговор Карымского районного суда Забайкальского края от 29.06.2018 по делу № 1–126/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eZanXMaufaZb/> (дата обращения: 25.07.2024).
16. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) // СПС КонсультантПлюс.