

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 34.08
ББК 67.1(2)5–8

ИСТОРИК ПРАВА Н. Н. ДЕБОЛЬСКИЙ (1869–1903) И ЕГО НАСЛЕДИЕ

Р.Д. Гилев

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

В статье рассматриваются вопросы, связанные с биографией и деятельностью известного историка права конца XIX — начала XX в. Н. Н. Дебольского.

Автором отмечается важность научного наследия Н. Н. Дебольского через изучение его научных работ как представителя историко-правовой школы русского права, ученика В. И. Сергеевича и Н. В. Дювернуа, делается акцент на биографиях и основных трудах членов семьи Дебольских, повлиявших на его мировоззрение и становление как ученого.

Подчеркивается высокий уровень историко-правовой мысли Н. Н. Дебольского для развития традиционных российских ценностей. Указывается на необходимость современного изучения его методических подходов в истории русского гражданского права и делается краткий обзор его научных работ.

Особый вклад Н. Н. Дебольского связан с исследованием понятия гражданской дееспособности в русском праве. Он подвергает историко-правовому анализу вопросы дееспособности в различные периоды становления русского права. Исследуя и анализируя источники русского законодательства до XVII в., он устанавливает зависимость физических лиц от различных обстоятельств как критерий воли. Н. Н. Дебольский выделяет следующие обстоятельства: пол, возраст, здоровье, социальный статус и др. Его работа является фактически единственной из числа диссертаций по гражданскому праву университетов Российской империи, посвященной дееспособности по русскому праву.

Ключевые слова: Н. Н. Дебольский, история приказной системы Московского государства, историко-правовая школа, гражданская дееспособность по русскому праву

HISTORIAN OF LAW N. N. DEBOLSKY (1869–1903) AND HIS LEGACY

R. D. Gilev

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article discusses issues related to the biography and activities of N. N. Debolsky, a well-known legal historian of the late 19 th and early 20 th centuries.

The author notes the importance of the scientific legacy of N. N. Debolsky, through studying his scientific works. As a representative of the historical and legal school of Russian law, a student of V. I. Sergeevich and

N. V. Duvernois, emphasizes the biographies and main works of the members of the Debolsky family, who influenced his worldview and formation as a scientist.

The high level of N. N. Debolsky's historical and legal thought for the development of traditional Russian values is emphasized. The necessity of modern study of his methodological approaches in the history of Russian civil law is pointed out and a brief overview of his scientific works is given.

N. N. Debolsky's special contribution is related to the study of the concept of civil capacity in Russian law. He subjects the issues of capacity to a historical and legal analysis in various periods of the formation of Russian law. By researching and analyzing the sources of Russian legislation before the 17 th century, he establishes the dependence of individuals on various circumstances as a criterion of will. N. N. Debolsky identifies the following circumstances: gender, age, health, social status, and others. His work is virtually the only one among the civil law dissertations of the universities of the Russian Empire devoted to the capacity under Russian law.

Keywords: N. N. Debolsky, history of the order system of the Muscovite state, historical and legal school, Civil Capacity Under Russian law

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2025\)3.1](https://doi.org/10.14258/ralj(2025)3.1)

Среди имен правоведов конца XIX — начала XX в., дошедших до нашего времени, нередко в научной литературе встречается имя Николая Николаевича Дебольского, но преимущественно его упоминание происходит при обращении к теме правоспособности и дееспособности в российском праве, часть из его работ является незаслуженно забытыми.

Н. Н. Дебольский был специалистом по истории русского права XVI–XVII вв. [1]. В своих исследованиях обращался к изучению приказной системы Московского государства, а также юридического положения податных сословий.

Николай Николаевич Дебольский родился 2 февраля 1869 г. в семье вице-директора департамента народного просвещения Николая Григорьевича Дебольского.

Николай Григорьевич Дебольский — известный философ и педагог (1842–1918), читал в Петербургской духовной академии лекции по метафизике, логике и психологии. Состоял членом совета Министерства народного просвещения. Главные его труды: «Введение в учение о познании» (Санкт-Петербург, 1870), «О диалектическом методе» (часть I, Санкт-Петербург, 1872), «Вопрос о происхождении человека с точки зрения биологии и этики» (Санкт-Петербург, 1883), «Философия будущего» (Санкт-Петербург, 1882), «О высшем благе, или О верховной цели нравственной деятельности» (Санкт-Петербург, 1886), «Философия феноменального формализма. I. Метафизика» (выпуск 1-й, Санкт-Петербург, 1892 — начало обширного труда, в котором философские взгляды Дебольского приведены в цельную систему). В нашем познании, как учил Кант, чувственное содержание всегда соединено с априорными, сверхчувственными формами или категориями ума. Но, по мнению Н. Г. Дебольского, Кант ошибался, полагая, что эти категории, будучи сверхчувственными по своему происхождению, ограничены в своем приложении областью чувственного. Познавая сам себя, ум познает сверхчувственную основу всех явлений, познает ту вещь в себе, которой ищет метафизика. Но, рассматривая ум как вещь в себе, следует признать, что это не наш ограниченный, индивидуальный ум, а ум неограниченный, безусловный и творческий, Первоум или Бог, произведением которого является и индивидуальный ум.

На Н. Г. Дебольского имел большое влияние Гегель. В связи с метафизическим учением Н. Г. Дебольского находятся его взгляды на органическое развитие и на конечную цель нравственного действия. Признавая гипотезу развития, он, однако, вместо трансформизма принимает преформизм. Высшим благом Н. Г. Дебольский признает самосохранение верховного неделимого, а этим неделимым считает народный союз. Задача всякой будущей и, в частности, русской философии может быть уподоблена, по его мнению, скорее всего задаче средневековой схоластики, подвергавшей результаты древней мысли формальной обработке. Работы Н. Г. Дебольского по педагогике: «О подготовке родителей и воспитателей к делу воспитания детей» (Санкт-Петербург, 1883), «Философские основы

нравственного воспитания» (Санкт-Петербург, 1880), «Обзор учебных технических заведений в Германии и Австрии» (Санкт-Петербург, 1882), «Наше учебное ведомство и начальная школа» (Санкт-Петербург, 1884) и другие.

Дед Н. Н. Дебольского, Григорий Сергеевич Дебольский (1808–1872), магистр Санкт-Петербургской духовной академии, сначала священник — законоучитель в разных учебных заведениях, потом протоиерей — настоятель Казанского собора в Санкт-Петербурге и помощник наблюдателя за преподаванием Закона Божия в столице. Его сочинения по литургике: «Попечение православной церкви о спасении мира» (1847–1857), «Дни Богослужения православной церкви» (1-е издание, 1840; 8-е, 1887) и другие — были широко распространены, публиковались в «Церковном Вестнике» (1881, № 27) и «Страннике» (№ 7).

Родной брат Владимир Николаевич Дебольский (1877–1917) — известный историк, директор II Варшавской гимназии, статский советник. Основные работы: «Сибирские пути XVI и XVII веков / Сибирские пути шестнадцатого и семнадцатого веков» (1900); «Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник» (1901–1902).

Родство с такими известными людьми не могло не повлиять на мировоззрение и формирование научных интересов самого Н. Н. Дебольского.

Н. Н. Дебольский окончил курс средне-учебного заведения во Второй гимназии города Санкт-Петербурга (выпуск 1888) [2], известного своим хорошим уровнем образования по тем временам. Также данную гимназию оканчивали такие известные люди, как поэт Петр Вяземский, юрист А. Ф. Кони и др., высшее образование он получил на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета (1890). Особенную его симпатию приобрела наука русского гражданского права, и Н. Н. Дебольский ревностно занимался изучением древнего и современного юридического гражданского быта под руководством известных цивилистов и историков того времени В. И. Сергеевича, Н. В. Дювернуа, С. Ф. Платонова.

Вторая половина XIX в. стала периодом расцвета русской юридической науки, когда на основе сочетания потребностей теории и практики происходил процесс формирования новых перспективных научных направлений. Именно в это время в отечественной политико-правовой мысли усиливается интерес к историческим аспектам развития государства и права [3, с. 188]. Активным представителем данного направления становится Н. Н. Дебольский.

По окончании университетского курса Н. Н. Дебольский вступил на тернистый путь подготовки к профессорскому званию: по выходу из университета он предварительно поступил на службу в отделение промышленных училищ Министерства народного просвещения, где принимал деятельное участие в организации совещания руководителей этих училищ, и проявил себя как хороший общественный организатор.

В 1898 г. Н. Н. Дебольский был приглашен читать лекции в археологическом институте («О приказном строе Московского государства»), читал их вплоть до 1901 г. и вместе с тем вступил в исполнение обязанностей секретаря совета института. Н. Н. Дебольский в 1901–1903 гг. состоял приват-доцентом Санкт-Петербургского университета и в качестве такового руководил практическими занятиями студентов-юристов по гражданскому праву [4].

Н. Н. Дебольский был чрезвычайно предан науке и ради нее в 1901 г. он оставляет административную службу, дававшую ему полное обеспечение, но отнимавшую время, нужное для специальных научных занятий.

Среди основных работ Н. Н. Дебольского по истории русского права можно выделить следующие:

1. «В. Сергеевич. Русские юридические древности. Том I. Территория и население. С-Пб., 1890 г. Том II. Власть. Вып. 1. Вече и князь С-Пб., 1893 г.» [5, с. 406]. Предметом настоящей статьи, как отмечает Н. Н. Дебольский, является формальный разбор труда профессора В. И. Сергеевича. Причиной этому служат, во-первых, что стройная научная система, которая вырабатывается целой жизнью ученой деятельности и потому может быть с достаточным основанием разбита и изменена лишь тем, кто выставит взамен своей новой системы, а во-вторых, глубокое уважение к тем теориям, которые составляют основу разбираемого труда. Н. Н. Дебольский отмечает, что В. И. Сергеевич является в своих трудах чересчур беспристрастным ученым, чтобы быть западником или славянофилом, чтобы все

подчинить общинной или родовой теории. Если нужно одним словом охарактеризовать его теорию, скажем даже, его школу, то лучшим названием будет школа сравнительного изучения.

2. «К вопросу о прикреплении владельческих крестьян»: работа была опубликована отдельной статьей в Журнале Министерства народного просвещения за ноябрь 1895 г. [6, с. 77]. В данной статье Н. Н. Дебольский отмечает, что первые следы ограничения прав крестьян усматриваются в постановлениях Русской Правды. Для историка права важно изучить не законы, по которым развивается общество, а законы, которые развиваются в обществе, т. е. то, как в данное время данный народ понимал, толковал и выражал свои государственные, общественные и правовые взгляды. Поэтому, делает вывод Н. Н. Дебольский, история права делится не на периоды, а на системы, и рассматривать надо сначала древнейшие законодательные постановления, к которым относят начало прикрепления крестьян, затем связь крестьянской задолженности с этим прикреплением и, наконец, само прикрепление.

3. «Сергей Шумаков. Угличские акты (1400–1749 гг.)» [7, с. 263]: данная работа представляет собой рецензию Н. Н. Дебольского на книгу С. Шумакова, в которой автор задался целью постепенно издать по уездам грамоты и акты Коллегии экономии Московского архива Министерства юстиции. Рецензия была опубликована отдельной статьей в Журнале Министерства народного просвещения за июль 1899 г. К достоинствам данной работы Н. Н. Дебольский относит прекрасные введения к каждому отделу актов и хорошо составленный указатель, что ставит ее, по его мнению, в один ряд с лучшими археографическими работами.

4. «Из актов и грамот Кирилло-Белозерского монастыря», данная работа была опубликована отдельной книгой в Санкт-Петербурге в 1900 г. [8]. Сборник представляет собой собрание копий с грамот и актов, хранившихся в Кирилло-Белозерском монастыре. Это жалованные грамоты князей Андрея Дмитриевича, Михаила Андреевича, Ивана Андреевича, Андрея Васильевича, великих князей Василия Васильевича и Ивана Васильевича и княгини Марии, данные Кириллову монастырю на вотчины, рыбные ловли, освобождение от наместнического суда и даней и т. п., затем купчие, меновые, кабалы и отводные. Многие из этих грамот и актов представляют весьма значительный интерес, в особенности для исследования истории русского гражданского права. Сборник дает весьма рельефную картину экономической и правовой жизни Кирилло-Белозерского монастыря за целое столетие. Данные сборника послужили фактологическим материалом для его магистерской диссертации.

5. «История приказного строя Московского государства: Пособие к лекциям», читанным Н. Н. Дебольским в Санкт-Петербургском археологическом институте в 1900/1901 учебном году, записанные действительным слушателем Н. Н. Климовским [9]. В ней он обозначает свой взгляд на историко-правовые процессы, происходившие в Московском государстве, курс состоит из XV лекций по следующим темам: I. Возникновение центральных органов управления в Московском государстве; II. Земские соборы; III. Боярская дума; IV. Очерк развития государственной службы в Западной Европе и в России; V. Возникновение первых Московских приказов — Приказ Большого Дворца; VI. Органы дворцового управления, подведомственные приказу Большого Дворца — Казначей; VII. Приказы: Конюшенный, Ловчий и Сокольниковый; VIII. Образование некоторых приказов из Канцелярии Боярской думы. — Разрядный приказ; IX. Посольский приказ; X. Поместный приказ; XI. Судебные учреждения. — Разбойный приказ. — Губные старосты; XII. Финансовая организация. — Приказ Большого Прихода — Приказ Большой казны. Налоги и повинности. — Чины; XIII. Второстепенные приказы. — Приказ холопьяго суда. — Ямской приказ. — Бронный приказ. — Каменный приказ. — Аптекарский приказ; XIV. Внутренний строй Московских приказов. Их коллегиальный характер. Их отношения между собою и к высшему правительству; XV. Приказной строй в XVII веке.

Данная работа наполнена интересными выводами, например, по мнению Н. Н. Дебольского, создание Счетного приказа было «попыткой учредить ведомство Государственного Контроля» [10, с. 257].

6. Основную свою работу — магистерскую диссертацию по гражданскому праву «Гражданская дееспособность по русскому праву до конца XVII века» [11] — Н. Н. Дебольский защитил в Санкт-Петербургском университете 2 февраля 1903 г.

Данная работа была издана отдельной книгой «Гражданская дееспособность по русскому праву до конца XVII века» в Санкт-Петербурге в 1903 г.

Особую роль, как указывает сам Н. Н. Дебольский в предисловии к своей магистерской работе, на его исследование оказали: В. И. Сергеевич, который осуществлял постоянное руководство с первого курса университета и научил приемам критического исследования; Н. В. Дювернуа: тема магистерской диссертации есть результат изучения русского гражданского права под его руководством; С. Ф. Платонов, который советами, помощью и указаниями вводит в круг интересов и задач исследования по русской истории и археографии; А. Х. Гольмстен и В. Н. Латкин за постоянное внимание к его работе.

Любопытный факт имеется в архиве С. Ф. Платонова, а именно в письмах И. Я. Гурлянда, который тоже в то время готовился к защите магистерской диссертации, мы находим упоминание о защите магистерской диссертации Н. Н. Дебольского. В одном из писем он упоминает о критической оценке В. И. Сергеевича книги Н. Н. Дебольского: «Как уничтожающе отозвался Сергеевич о книге Дебольского в новом томе „Древностей”. Меня этот отзыв довел чуть не до слез. Так секут только годовалых ребят» [12, с. 11].

Но несмотря на это обстоятельство, работа Н. Н. Дебольского является единственной специальной работой по проблемам правоспособности и гражданской дееспособности по русскому праву, защищенной в Российской империи.

В ней Н. Н. Дебольский подвергает историко-правовому анализу вопросы дееспособности в различные периоды становления русского права. Исследование представляет собой исторический анализ русского права, наиболее важные выводы которого Н. Н. Дебольский резюмирует в рамках каждой из глав диссертации [13].

Согласно теории воли, которая была разработана в философии Г. Гегеля, лицо должно исполнять обязанности и реализовать права. Существует и теория интереса, разработанная Р. Йерингом, где волепоспособность не является необходимой предпосылкой права, поскольку в качестве носителей прав могут выступать лица, лишенные воли. В данной работе ярко прослеживается влияние на автора взглядов его отца — Н. Г. Дебольского, который являлся сторонником учения Г. Гегеля.

Анализируя источники русского законодательства XI–XVIII вв., можно заметить наличие волевой теории, которая фактически подменила собой понятие дееспособности как категории. Исследователи в российском дореволюционном законодательстве последовательно обозначили основные черты, присущие правоспособности (как родоначальнице) и дееспособности (последовательнице), но ни та, ни другая не могут существовать бессвязно и не взаимодействуя.

Первоисточники русского законодательства были далеки от философских догм последующих столетий, в них присутствует лишь критерия воли без каких-либо пояснений [14, с. 151].

Н. Н. Дебольский в своей работе делает вывод о том, что в Древней Руси было постоянное стремление государства вторгнуться в сферу частных отношений, поэтому не было никакой возможности развиваться в русском праве тому индивидуализму, который присущ Римскому праву. Наши законы всегда были комплексом привилегий, а не суммой прав.

До петровских времен в Древней Руси не было ограничения дееспособности по полу. Пол не служил основанием для ограничения дееспособности, а воля подразумевалась как всеохватывающая и в основном присущая лицам мужского пола. Женщины были ограничены в дееспособности повсеместно на протяжении многих веков.

Про институт личного найма Н. Н. Дебольский пишет, что он проходит через всю историю нашего права, начиная с **древнейшего письменного сборника законов в Древней Руси «Русской Правды»**. Лица, служащие по найму, хотя отчасти и ограничены в своих личных правах, или, вернее, могут легко, при известных условиях, потерять свободу, но сами люди свободные и право-, и дееспособны. Крестьяне, по мнению Н. Н. Дебольского, до последнего десятилетия XVI в. жившие на владельческих землях, были вполне свободными людьми, имели право свободного выхода от землевладельцев и отвечали только за убытки. Прикрепление крестьян, совершившееся по экономическим причинам, было сознательно проведено Московским правительством в интересах государственной службы и казначейства.

Данная работа стала фундаментальным трудом, поставившим проблематику правоспособности как правового феномена, и вершиной в карьере Н. Н. Дебольского.

7. Уже после смерти Н. Н. Дебольского в Журнале Министерства народного просвещения за май 1904 г. выйдет статья Н. Н. Дебольского «О значении и методе истории русского права», данная статья представляет собой вступительную лекцию, которой автор предполагал открыть чтение курса истории русского права в Новороссийском университете [15, с. 80].

В данной статье Н. Н. Дебольский пытается решить вопрос о значении исторического изучения права и о его законности и необходимости. По его мнению, история права имеет дело не только с историей и интерпретацией законодательных памятников, но и должна стремиться воссоздать и объяснить как при помощи этих памятников, так и при помощи актов частной юридической деятельности народное правосознание в данную эпоху [15, с. 85]. Историка права должен интересовать, в отличие от обычного историка, вопрос о том, как и почему развивался тот или иной юридический институт, почему и как он изменялся.

Такова биография и научная деятельность Н. Н. Дебольского. Как было показано в статье, Н. Н. Дебольский являлся прямым последователем историко-юридической школы русского права, его научные интересы были сформированы под влиянием семьи, прежде всего его отца Н. Г. Дебольского, и ведущих профессоров — юристов и историков Санкт-Петербургского университета В. И. Сергеевича, Н. В. Дювернуа, С. Ф. Платонова. По его работам прослеживается прямая преемственность от познания научной системы и теории сравнительного изучения (как ее называет Н. Н. Дебольский) в работе 1893 г. [5], через изучение памятников древнерусского права в работах 1899 [7] и 1900 [8] гг. (фактического материала), к вопросам ограничения прав крестьян 1895 г. [6] и приказного строя Московского государства 1901 [9], к написанию и изданию фактически первой работы в Российской империи по гражданской дееспособности по русскому праву до конца XVII в. 1903 г. [11]. Выводы и оценки, сделанные Н. Н. Дебольским, и в настоящее время являются актуальными и цитируемыми в научной литературе. Работы Н. Н. Дебольского являются научной базой для дальнейших исследований по истории русского права.

Журнал «Нива» в № 46 за 1903 г. с прискорбием сообщил трагическую новость: 22 октября 1903 г. внезапно скончался молодой русский ученый, историк русского права Николай Николаевич Дебольский, смерть его поразила неожиданностью всех знавших его: она подкралась к Н. Н. Дебольскому как раз тогда, когда он только что завершил тягостный и многотрудный путь подготовки к профессорскому званию, получив кафедру в Новороссийском университете и собирався уехать туда из Петербурга [16].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Биографика СПбГУ. Санкт-Петербургский государственный университет. Дебольский Николай Николаевич. URL: [https:// bioslovhist.spbu.ru/person/50-debol-skiy-nikolay-nikolayevich.html](https://bioslovhist.spbu.ru/person/50-debol-skiy-nikolay-nikolayevich.html) (дата обращения: 19.03.2025).
2. Вторая Санкт-Петербургская гимназия. Гимназические выпуски. URL: <https://2spbg.ru/graduates/?ysclid=mbkeg7sdib711403298> (дата обращения: 19.03.2025).
3. Чернявский А. Г. Формирование Русской Исторической школы права // Образование и право. 2016. № 2.
4. Шиловост О. Ю. Русские цивилисты середина XVIII— начала XX в.: крат. биогр. слов. / О. Ю. Шиловост; Исслед. центр част. права. М. : Статут, 2005. 190 с.
5. Дебольский Н. Н. Рец.: Сергеевич В. И. Русские юридические древности. Т. I: Территория и население. СПб., 1890. Т. II. Вып. I: Вече и князь. СПб., 1893. // Журнал Министерства народного просвещения. 1894. Ч. ССXCIV. С. 406–448.
6. Дебольский Н. Н. К вопросу о прикреплении владельческих крестьян // Журнал Министерства народного просвещения. 1895. Ч. CCCII. С. 77–114.
7. Дебольский Н. Н. Шумаков Сергей. Угличские акты (1400–1749 гг.) // Журнал Министерства народного просвещения. 1899. Ч. CCCXXIV. С. 263–267.
8. Дебольский Н. Н. Из актов и грамот Кирилло-Белозерского монастыря / Н. Н. Дебольский. СПб. : Тип. А. П. Лопухина, 1900. 85 с.

9. Дебольский Н. Н. История приказного строя Московского государства: Пособие к лекциям, читанным в С.-Петербур. археологическом институте в 1900–1901 учеб. г. / Н. Н. Дебольский. СПб. : изд. действительного слушателя Н. Н. Климовского, 1901. 520 с.
10. Осипов И. А. Финансовый контроль в Российском государстве: исторический аспект деятельности центральных контрольно-надзорных органов (к 95-летию контрольно-ревизионных органов Российской Федерации) // Вестник КРАГСиУ. Серия: Теория и практика управления. 2018. № 20 (25). С. 257–261.
11. Дебольский Н. Н. Гражданская дееспособность по русскому праву до конца XVII века / исслед. Н. Н. Дебольского. СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1903. XVI. 440 с.
12. Митрофанов В. В. «Ваше доброе отношение ко мне я глубоко ценю»: письма И. Я. Гурлянда С. Ф. Платонову (1900–1915 гг.) // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2023. № 3 (80). С. 7–27.
13. Апольский Е. А., Мордовцев А. Ю. Учения о правосубъектности в диссертационных исследованиях России (XIX— начала XX в.) // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. № 4 (18). 2018. С. 16–22.
14. Орлова О. Б. Российское дореволюционное законодательство и цивилистика о дееспособности физических лиц // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. Вып. 3 (17). С. 150–158.
15. Дебольский Н. Н. О значении и методе истории русского права // Журнал Министерства народного просвещения. 1904. Ч. CCCLIII. С. 80–93.
16. Журнал Нива, иллюстрированный журнал литературы, политики и современной жизни, 1903, № 46. — Репр. изд. 1903 г. 2013.