

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 347.94:004.62

ББК 67.410.204.19

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ НА ПРИМЕРЕ ТРУДОВЫХ СПОРОВ С ДИСТАНЦИОННЫМИ РАБОТНИКАМИ

Ю. Е. Василенко

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-5887-5595>

В XXI в. цифровизация проникает во все сферы нашей жизни, принося изменения как в повседневную рутину, так и в ключевые аспекты общественной деятельности. С каждым годом наш мир все больше окутывает сеть электронных технологий, меняя образ жизни людей, методы работы, общественные отношения и право в целом. Происходящие на сегодняшний день изменения в сфере труда приводят к тому, что электронные доказательства нередко становятся ключевым элементом в разрешении споров, обладая возможностью предоставить объективную картину событий. С помощью цифровых доказательств у суда появляется возможность получить объективное представление о событиях и действиях сторон, что существенно повышает эффективность и справедливость правосудия. Однако с появлением новых технологий возникают и новые сложности, связанные с правовым регулированием использования электронных доказательств. В статье автор анализирует некоторые проблемы в сфере правового регулирования использования электронных доказательств в гражданском процессе, правоприменительную практику, а также предлагает пути совершенствования законодательства в данной сфере. Сделаны выводы о необходимости выделения электронных доказательств в отдельных видов, а также расширении круга лиц, способных удостоверить электронные доказательства.

Ключевые слова: электронные доказательства, трудовые споры, переписка, мессенджер, электронные сообщения, дистанционный труд, снимок экрана (скриншот)

ELECTRONIC EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS ON THE EXAMPLE OF LABOR DISPUTES WITH REMOTE WORKERS

J. E. Vasilenko

Altai State University (Barnaul, Russia)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-5887-5595>

In the 21st century, digitalization is penetrating all areas of our lives, bringing changes both to the daily routine and to key aspects of social activities. Every year our world is more and more enveloped by the network of digital technologies, changing the way people live, methods of work, social relations and the law in general. Today's changes in the field of labor lead to the fact that electronic evidence often becomes a key element in resolving disputes, having the opportunity to provide an objective picture of events. With the help of digital evidence, it becomes possible for the court to obtain an objective idea of the events and actions of

the parties, which significantly increases the effectiveness and fairness of justice. However, with the advent of new technologies, new difficulties arise associated with the legal regulation of the use of electronic evidence. In the article, the author analyzes some problems in the field of legal regulation of the use of electronic evidence in civil proceedings, law enforcement practice, and also proposes ways to improve legislation in this area. Conclusions are drawn about the need to separate electronic evidence into separate types, as well as to expand the circle of persons capable of certifying electronic evidence.

Keywords: electronic evidence, labor disputes, correspondence, messenger, e-mails, remote work, screenshot

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2025\)2.8](https://doi.org/10.14258/ralj(2025)2.8)

Согласно ч. 1 ст. 55 Гражданско-процессуального кодекса (далее — ГПК РФ) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ устанавливает перечень средств доказывания: объяснения сторон, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи. Указанная норма закрепляет исчерпывающий перечень средств доказывания. В свою очередь, ч. 1 ст. 71 ГПК РФ относит к письменным доказательствам в числе прочего документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью.

С такой позицией законодателя согласна Н. И. Борискина, которая считает, что электронные доказательства могут быть отнесены к уже закрепленным формам доказательств в ст. 55 ГПК РФ [1]. Вместе с тем суды признают существование электронных доказательств (Решение Железнодорожного районного суда г. Воронежа (Воронежская область) от 15 января 2020 г. по делу № 2–1938/2019). В. Б. Вехов считает возможным выделить такую дефиницию, как электронный носитель информации [2].

В трудовых спорах с дистанционными работниками электронные доказательства зачастую играют важную роль, поскольку взаимодействие работодателя с удаленным сотрудником происходит через информационно-телекоммуникационные сети.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 15 при разрешении вопроса, имелись ли между сторонами трудовые отношения, суд в силу статей 55, 59 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством. К таким доказательствам, в частности, могут быть отнесены переписка сторон спора, в том числе по электронной почте.

А. И. Гройсберг проводит анализ судебной практики и приходит к выводу, что в целях установления достоверности электронного доказательства в предмет доказывания входят следующие факты: идентификация отправителя и получателя сообщения; подтверждение полномочий обеих сторон на осуществление действий, описанных в электронном обмене; установление подлинности самого сообщения в целях исключения возможных искажений или подделок [3].

Так, в качестве доказательств существования трудовых отношений с дистанционным работником суды принимают во внимание скриншоты переписки по электронной почте, в мессенджере. В некоторых случаях дата окончания переписки может являться подтверждением окончания трудовых отношений (Решение Калининского районного суда (г. Санкт-Петербурга) от 12 сентября 2023 г. по делу № 2–3331/2023). Помимо этого, в качестве доказательств по трудовым спорам могут использоваться в целом страницы сайтов, содержащие информацию, имеющую значение для дела (Решение Волжского районного суда (Самарской области) от 10 февраля 2020 г. по делу № 2–2905/2019).

Вместе с тем суды, руководствуясь общим правилом, проводят оценку относимости и допустимости электронных доказательств. Суды могут отклонить скриншот в качестве доказательства в тех

случаях, когда система позволяет вносить изменения в историю задач (Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14.01.2021 г. по делу № 2–611/2021). Переписка работника и работодателя может не браться во внимание в тех ситуациях, когда неясно, о чем они между собой договорились (Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга (Свердловская область) от 12 сентября 2023 г. по делу № 2–3887/2023). Помимо этого, нередко суд принимает переписку в мессенджере лишь в качестве косвенных доказательств, которые подлежат оценке в совокупности с иными доказательствами по делу (Решение Кировского районного суд г. Уфы (Республика Башкортостан) от 15 марта 2019 г. по делу № 2–1819/2019).

Также суды отмечают, что установление достоверности электронного доказательства в ряде случаев может решаться посредством института нотариальной фиксации доказательств (Решение Сыктывкарского городского суда (Республика Коми) от 7 июня 2021 г. по делу № 2–5037/2020). Право удостоверить доказательства с помощью нотариуса установлено в ст. 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462–1), а также в п. 5 ст. 61 ГПК РФ.

Некоторые ученые положительно оценивают нотариальную фиксацию доказательств. Например, Н. М. Саликова и Е. М. Батухтина считают, что обращение к нотариусу с просьбой о заверении скриншотов, содержащих определенную информацию, доступную в интернете или сохраненную в электронной почте, обеспечивает фиксирование не только полного содержания таких данных, но и точную дату, место размещения и хранения этой информации [4].

С. А. Будылин, напротив, критикует данную позицию судебной практики по причине того, что, будучи неспециалистом в области компьютерных технологий, нотариус вряд ли сможет обнаружить, например, подмену электронного адреса отправителя и другие подобные манипуляции. В связи с чем удостоверение электронных доказательств нотариусом не всегда обеспечивает их достоверность [5, с. 47].

В. А. Лаптев и С. Ю. Чуча отмечают, что в практике действительно можно встретить такие ситуации, когда суд, рассматривая дело по существу, выявляет процедурные ошибки или недостоверности при нотариальном удостоверении доказательств. В такой ситуации остается неясным, в какой степени суд может учитывать такие обстоятельства при оценке доказательств, в том числе имеет ли суд право самостоятельно признать такие доказательства недостоверными [6].

Вместе с тем согласно п. 1.9 методических рекомендаций по обеспечению доказательств нотариусами нотариус не проводит исследование и оценку доказательств, не решает вопрос об их относимости и допустимости, поскольку это является компетенцией суда согласно ст. 67 ГПК РФ. Нотариус не проверяет достоверность и неизменность доказательств [7]. Исходя из данных методических рекомендаций, можно сделать вывод: поскольку нотариус не проводит оценку неизменности и достоверности доказательств, недобросовестная сторона спора может намеренно ввести нотариуса в заблуждение.

А. В. Пономаренко отмечает, что услуга по нотариальному заверению электронных доказательств является достаточно дорогой [8]. В трудовых спорах, если работник обращается к нотариусу для заверения переписки с работодателем, он может претендовать на компенсацию данных сумм (Решение Ленинского районного суд г. Томска (Томская область) от 21 августа 2023 г. по делу № 2–1831/2023). Однако на практике не только нотариус может подтверждать электронные доказательства. Например, распечатку звонков может заверить оператор сотовой связи (Решение Ленинского районного суд г. Новосибирска (Новосибирская область) от 16 августа 2016 г. по делу № 2–5228/2016). Электронный лист нетрудоспособности заверяется электронной подписью медицинской организации (Решение Тюменского областного суда (Тюменская область) от 26 августа 2020 г. по делу № 12–171/2020). По аналогии представляется возможным рассмотреть вопрос о том, чтобы представители администрации социальных сетей заверяли переписки у себя в мессенджерах, это позволило бы установить, были ли внесены какие-то изменения в переписку после завершения диалога.

В такой ситуации представляется целесообразным согласиться с В. А. Новицким и Л. Ю. Новицкой, которые считают необходимым не только закрепить в ст. 55 ГПК РФ такой вид доказательств, как цифровые, но ввести отдельные нормы в ГПК РФ, посвященные самостоятельным правилам использования данных доказательств в суде [9].

Представляется целесообразным дополнить ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, закрепив в ней такой вид доказательств, как электронный. Помимо этого, необходимо дополнить гл. 6 ГПК РФ отдельной статьей, посвященной электронным доказательствам. В данной норме представляется возможным указать, что заверять электронные доказательства могут нотариусы, операторы сотовой связи (в тех ситуациях, когда предоставляют распечатку звонков), представители администрации социальных сетей (в тех ситуациях, когда переписка ведется в мессенджере, который они обслуживают) и иные юридические лица, имеющие доступ к истребуемому электронному доказательству в силу своей деятельности.

Вместе с тем электронное взаимодействие между работником и работодателем может не требовать нотариальной фиксации в тех случаях, когда обе стороны диалога использовали квалифицированную электронную подпись. Согласно ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронный документ признается равнозначным документу на бумажном носителе при его подписании электронной подписью. Например, суды признают в качестве надлежащего доказательства уведомления сотрудника о предстоящем сокращении его квалифицированную электронную подпись. Переписка сторон трудовых отношений может не браться судом во внимание (Апелляционное определение Судебной коллегии полностью по гражданским делам Челябинского областного суда от 17.03.2015 по делу № 11–1332/2015). Исключение может быть только в том случае, когда трудовой договор предусматривает обязанность работника проверять корпоративную почту. В таком случае уведомление работника о предстоящем сокращении на корпоративную почту будет считаться надлежащим (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2024 № 88–354/2024).

В такой ситуации представляется возможным дополнить норму ч. 2 ст. 180 Трудового кодекса РФ оговоркой. В тех случаях, когда невозможно уведомить работника о сокращении лично и под роспись, в том числе по причине того, что работник уклоняется от подписания соответствующего уведомления, допускается уведомление работника о предстоящем сокращении на корпоративную почту при условии, что чтение этой почты входит в обязанности работника.

Таким образом, можно сделать вывод, что в современном мире, где все большее распространение получает дистанционная занятость, электронные доказательства нередко становятся неотъемлемой частью разрешения трудовых споров. В связи с чем нарастает все большая потребность в их выделении в отдельный вид доказательств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Борискина Н. И. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2018. № 4. С. 58–63.
2. Вехов В. Б. Электронные доказательства: проблемы теории и практики // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4 (11). URL: <https://clck.ru/3ABoLk> (дата обращения: 20.04.2024).
3. Гройсберг А. И. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2. URL: <https://urfac.ru/?p=2120> (дата обращения: 14.04.2024).
4. Саликова Н. М., Батухтина Е. М. Электронный документ как доказательство: проблемы использования при разрешении трудовых споров // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 4. URL: <https://clck.ru/3AMJwU> (дата обращения: 28.04.2024).
5. Будылин С. А. Электронное сообщение как документ и доказательство // Закон. 2014. № 10.
6. Лаптев В. А., Чуча С. Ю. Нотариально удостоверенные доказательства в судебном процессе: теория и правоприменительная практика // Вестник гражданского процесса. 2023. № 1. URL: <https://clck.ru/3AAm3M> (дата обращения: 19.04.2024).
7. Методические рекомендации по обеспечению доказательств нотариусами (утв. решением Правления ФНП, протокол от 26.06.2023 № 10/23). URL: <https://clck.ru/3AMJ5F> (дата обращения: 28.04.2024).
8. Пономаренко А. В. Электронные доказательства в гражданском процессе // Нацразвитие. Наука и образование. 2022. № 1 (4). URL: <https://clck.ru/39tnts> (дата обращения: 06.04.2024).
9. Новицкий В. А., Новицкая Л. Ю. Понятие и виды цифровых доказательств // Ленинградский юридический журнал. 2019. № 1. URL: <https://clck.ru/39vxTw> (дата обращения: 08.04.2024).

REFERENCES

1. Boriskina N. I. Electronic evidence in the civil proceedings // Legislation. 2018. № 4. P. 58–63.
2. Vekhov V. B. Electronic evidence: Problems of theory and practice // Law and order: history, theory, practice. 2016. № 4 (11). URL: <https://clck.ru/3ABoLk> (access date: 20.04.2024).
3. Groysberg A. I. Electronic evidences in the system of justice in civil cases // Herald of civil procedure. 2019. № 2. URL: <https://urfac.ru/?p=2120> (access date: 14.04.2024).
4. Salikova N. M., Batukhtina E. M. Electronic document as evidence: problems of use in resolving labour disputes // Russian law: education, practice, science. Russian law: education, practice, science. 2020. № 4. URL: <https://clck.ru/3AMJwU> (access date: 28.04.2024).
5. Budylin S. L. Electronic message as a document and evidence // Law. 2014. № 10.
6. Laptev V. A., Chucha S. Y. Notarially certified evidence in the judicial process: theory and law enforcement practice // Vestnik Civil Process. 2023. № 1. URL: <https://clck.ru/3AAm3M> (access date: 19.04.2024).
7. Methodical Recommendations on the provision of evidence by notaries (approved by the decision of the Board of the FNP, Minutes of 26.06.2023 № 10/23). URL: <https://clck.ru/3AMJ5F> (access date: 28.04.2024).
8. Ponomarenko A. V. Electronic evidence in the civil process // Natsrazvitie. Science and education. 2022. № 1 (4). URL: <https://clck.ru/39tnts> (access date: 06.04.2024).
9. Novitskiy V. A., Novitskaya L. Y. The concept and types of digital evidence // Leningrad Law Journal. 2019. № 1. URL: <https://clck.ru/39vxTw> (access date: 08.04.2024).