

УДК 343.985:343.34  
ББК 67.522.0+67.408.13

## ОСОБЕННОСТИ ВЫДВИЖЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ВЕРСИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ВЕДЕНИИ ГОРНЫХ ИЛИ СТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ \*

*А. Т. Садвакасова*

*Карагандинский университет Казпотребсоюза (Караганда, Республика Казахстан)*

В статье освещается актуальная проблема выдвижения следственных версий по уголовным делам, связанным с нарушением правил безопасности при ведении горных или строительных работ. Автор подчеркивает значимость этой темы в контексте Концепции безопасного труда Республики Казахстан на 2024–2030 гг., разработанной по инициативе Президента страны для снижения производственного травматизма. Детально анализируется, как следственные версии формируют основу для расследования преступлений, предоставляя фундаментальный инструмент для выявления истинных обстоятельств происшествий. Освещаются особенности построения и проверки следственных версий по рассматриваемым уголовным делам, подчеркивая их роль в направлении процесса расследования и помощи следователям в установлении действительной картины происшествия. Представленный материал предлагает основные рекомендации для правоприменителей, направленные на усиление результативности ведения уголовных дел по фактам нарушения правил безопасности в сфере горнодобывающей и строительной индустрии.

**Ключевые слова:** расследование, следственная версия, горные работы, строительная сфера, безопасность труда, производственный травматизм

## PECULIARITIES OF PUTTING FORWARD INVESTIGATIVE VERSIONS IN CRIMINAL CASES RELATED TO VIOLATION OF SAFETY RULES DURING MINING OR CONSTRUCTION WORKS \*

*A. T. Sadvakassova*

*Karaganda University of Kazpotrebsoyuz (Karaganda, Republic of Kazakhstan)*

The article highlights the urgent problem of making investigative versions in criminal cases related to violation of safety rules in mining or construction works. The author emphasizes the importance of this topic in the context of the Concept of Safe Labour of the Republic of Kazakhstan for 2024–2030, developed on the initiative of the President of the country to reduce occupational injuries. The author analyses in detail how investigative versions form the basis for the investigation of crimes, providing a fundamental tool for revealing the true circumstances of incidents. The peculiarities of constructing and testing investigative versions in criminal cases under consideration are highlighted, emphasising their role in guiding the investigation process and helping investigators to establish the true picture of the accident. The material presented offers key recommendations for law enforcers aimed at enhancing the effectiveness of criminal cases involving violations of safety rules in the mining and construction industry.

**Keywords:** investigation, investigative version, mining works, construction sphere, labour safety, occupational injuries

\* Статья подготовлена в рамках выполнения договора на грантовое финансирование Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (ИРН проекта АР 19675171).

\* The article has been prepared within the framework of fulfilment of the contract for grant financing by the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan (IRN project AR 19675171).

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2025\)2.15](https://doi.org/10.14258/ralj(2025)2.15)

Значимость избранной темы и ее актуальность тесно связываются с утверждениями Президента Республики Казахстан о значимости вопроса высокого уровня травм на производстве [1]. Кроме того, создана и утверждена Концепция безопасности труда РК на период 2024–2030 гг. [2], направленная на снижение профессиональных опасностей на рабочих местах. Отметим, что большинство несчастных случаев ежегодно регистрируется в горнодобывающей и строительной отраслях, возникающих из-за несоблюдения норм безопасности при выполнении опасных работ.

Следственная версия является фундаментальным инструментом в процессе расследования преступлений, представляя собой обоснованное предположение о характере преступного события, его компонентах или происхождении, а также о связях между собранными доказательствами [3]. Следственные версии, формируемые в ходе досудебного производства, основываются на существующих фактах и направлены на раскрытие истины о фактах, требующих доказательства [4].

В теории уголовного процесса отмечается, что важность следственной версии заключается в том, что она направляет процесс расследования, помогая следователю установить действительную картину происшествия и намечать пути отыскания новых фактов [5].

Кроме того, тактико-познавательная природа следственной версии заключается в ее использовании как аналитического криминалистического средства, которое указывает на возможные модели исследуемого явления [6]. Таким образом, следственная версия имеет ключевое значение для проведения качественного и эффективного расследования, являясь основой для выявления истинных обстоятельств происшествия.

В ходе расследования рассматриваемых уголовных правонарушений (ст. 277 Уголовного кодекса Республики Казахстан) [7] разработка следственных версий зависит от типа исходных данных, на основании которых инициировано предварительное расследование. Когда расследование начинается вследствие поступления в правоохранительные органы материалов специальной проверки, формирование версий может быть начато незамедлительно. Однако если регистрация факта происходит в Едином реестре предварительных расследований (далее ЕРДР) на основании конкретного инцидента, то разработка таких гипотез требует выполнения первоначальных следственных действий.

Характерной особенностью дел данного типа является необходимость установления: наличия нарушения правил безопасности в горнодобывающих или строительных работах; влияния стихийных, природных или других внешних факторов.

Инциденты со смертельным исходом на рабочих местах порой настолько запутанны, что допускают формирование множества следственных версий относительно произошедшего события. В этой связи существенную роль принимают данные, характеризующие объективную сторону уголовного правонарушения. Поэтому выдвижение следственных версий по делам, связанным с нарушением правил безопасности при ведении горных или строительных работ, прежде всего направлено на раскрытие объективной стороны, а именно:

- выявление факторов, связанных с производством, — как близких, так и далеких от события, основных и второстепенных, которые привели к инциденту;
- определение всех дополнительных факторов, которые составляют цепочку причин и последствий, ведущих к расследуемому инциденту;
- установление причин и условий, поспособствовавших нарушению безопасности при ведении горных или строительных работ.

Содержание конкретных версий по досудебным расследованиям, инициированным в связи с нарушениями норм безопасности в горнодобывающей или строительной отрасли, в основном определяется характеристиками инцидента, наличием начальных данных, типом деятельности и т.д.

Так, происшествия, влекущие травмирование работников и возникающие в процессе выполнения горных и строительных работ, обусловлены рядом критически значимых факторов:

- отклонение от регламентированных технологических стандартов — применение устаревших методик, отказ от соблюдения утвержденных инструкций, нарушение последовательности производственных этапов;
- игнорирование требований охраны труда — отсутствие или ненадлежащее использование средств индивидуальной защиты;
- недостаточная квалификационная подготовка персонала — дефицит профессиональной компетентности, недостаточное прохождение инструктажей, отсутствие навыков обращения с опасными механизмами и материалами;
- эксплуатация неисправного оборудования — использование технических средств, находящихся в неудовлетворительном состоянии, отказ от регулярного диагностирования и планового технического обслуживания;
- риски падения объектов с высотных конструкций — отсутствие должных мер защиты рабочих зон, несоблюдение нормативов крепления грузов, нарушение предписаний по транспортировке строительных материалов;
- нарушение эксплуатационных норм функционирования подъемных и транспортировочных устройств — превышение допустимой нагрузки, ошибки при фиксации перемещаемых элементов, использование подъемных механизмов без предварительной оценки их технической исправности;
- самовольное изменение организации рабочих площадок — несоблюдение принципов зонирования территорий, загромождение пространств, создание условий, препятствующих безопасному передвижению работников и спецтехники;
- воздействие природных факторов — возникновение неблагоприятных метеорологических условий, провоцирующих обвалы, осадки, оползневые процессы, влияющие на устойчивость конструкций и безопасность трудового процесса;
- игнорирование регламентов при проведении взрывотехнических мероприятий — нарушение норм хранения, транспортировки и применения взрывчатых веществ, отказ от обязательных мер предохранения;
- человеческий фактор — психофизиологическое состояние работников, выражающееся в переутомлении, стрессовых реакциях, субъективном ослаблении внимательности, сознательное пренебрежение регламентами безопасности.

Совокупность вышеперечисленных факторов выступает первопричиной инцидентов, способных привести к значительному травматизму, утрате трудоспособности работников и возникновению материальных убытков для производственных структур.

Следовательно, при расследовании рассматриваемых происшествий наиболее распространенными следственными версиями являются:

- нарушение регламентов охраны труда;
- техническая дисфункция эксплуатационного оборудования;
- отступление от предписанных технологических процедур;
- человеческий фактор;
- недостаточная контрольная деятельность ответственных субъектов;
- самовольное вмешательство в эксплуатацию технических средств;
- воздействие природно-климатических факторов;
- несоблюдение нормативов обращения с взрывчатыми материалами;
- преднамеренное сокрытие фактов нарушения правил безопасности.

Выявление, анализ и обоснование данных следственных версий позволяют определить причинно-следственные взаимосвязи между выявленными нарушениями и наступившими последствиями, а также объективно установить степень ответственности должностных лиц, обеспечивающих производственную деятельность.

Травматические происшествия в горнодобывающей отрасли часто обусловлены нарушением регламентов эксплуатации горного оборудования, отсутствием надлежащего технического обслуживания, а также конструктивными и технологическими недостатками специализированной техники.

В данной ситуации формулируются общие следственные версии о производственных факторах, способствующих возникновению указанных происшествий. Так, анализ производственного травматизма в горнодобывающей сфере свидетельствует о наличии следующих причинно-следственных факторов:

- несоблюдение эксплуатационных инструкций горных машин и механизмов;
- использование технически неисправного оборудования с выявленными дефектами и конструктивными недостатками;
- нарушение регламентов буровзрывных, транспортных и иных технологических процессов;
- неудовлетворительное состояние выработок, рудников и шахт, несоответствующее требованиям безопасности;
- неудовлетворительная организация охраны труда, включая выдачу нарядов на выполнение работ с нарушением нормативных предписаний.

Комплексный анализ указанных факторов позволяет установить первопричины происшествий, определить степень ответственности должностных лиц и разработать меры по минимизации производственных рисков в горной промышленности.

Травматические инциденты, связанные с нарушением правил безопасности при производстве строительных работ, чаще связаны с неисправностью грузоподъемных механизмов, что зачастую является следствием несоблюдения установленных инструкций по эксплуатации, уходу и техническому обслуживанию кранов, а также могут быть вызваны конструктивными и техническими недостатками данных устройств. В этом случае также формулируются общие следственные версии о производственных причинах подобных происшествий. Так, анализ случаев травматизма на строительных площадках показывает, что он может быть обусловлен следующими факторами:

- нарушение эксплуатационной инструкции кранов;
- наличие технических дефектов или конструктивных недостатков;
- выдача нарядов на работы, проводимые с нарушением установленных правил безопасности.

Следует отметить, что при анализе производственных причин совершения рассматриваемых уголовных правонарушений необходимо избегать предвзятости, основанной на первоначальных впечатлениях о ясности обстоятельств инцидента, что указывает на необходимость проведения тщательного и всестороннего анализа каждого такого случая [8].

Особенностью рассматриваемых дел является возможность выдвижения нескольких достоверных версий причин преступных нарушений правил безопасности при проведении горных или строительных работ, которые могут действовать совместно. Такое явление может быть объяснено множественностью факторов, одновременно влияющих на возникновение указанных инцидентов. Таким образом, комплексный характер причин требует тщательного многогранного анализа в процессе расследования, чтобы адекватно оценить все обстоятельства, способствующие нарушениям.

Установление причин произошедшего события обычно требует комплексного подхода, включая осмотр места происшествия, анализ обнаруженных материальных улик, опрос свидетелей и пострадавших, а также изучение стандартов безопасности, применимых к соответствующим производственным операциям. Часто необходимость в проведении специализированной экспертизы [9] остается неизбежной для установления причин произошедшего. В некоторых случаях даже стандартные следственные действия требуют привлечения специалистов для полного и точного анализа обстоятельств.

Следует подчеркнуть, что анализ причин расследуемого события служит основанием для формирования следственных версий о возможных субъектах рассматриваемых уголовных нарушений. Критически важно, что предположения о субъекте могут включать не только определенную группу должностных лиц, но и любых сотрудников предприятия.

В рамках анализа ответственности должностных лиц необходимо определить, кому конкретно были возложены обязательства по поддержанию стандартов охраны труда на данном производственном объекте или его отдельных участках. В таких обстоятельствах версии о субъектах уголовного правонарушения часто направлены на выяснение возможных преступлений, совершенных лицами в должностном статусе, такими как бригадиры, мастера, начальники смен, участков, цехов, их заместители, главные инженеры, директора и т. п.

В случаях когда на основе специфики следственной ситуации формируется предположение о виновности в инциденте рядовых работников или должностных лиц, не несущих ответственность за соблюдение норм безопасности, подтверждение такой версии указывает на наличие в данной ситуации одного из типов преступлений против личности или должностных уголовных правонарушений.

Учитывая, что при нарушениях правил безопасности в строительной или горнодобывающей отрасли следственные версии о виновности могут быть выдвинуты в отношении любого сотрудника предприятия, спектр таких предположений может оказаться обширным. В этой связи рационально во всех случаях проводить проверки о возможных серьезных нарушениях упомянутых норм, включая самого пострадавшего. Подтверждение такого предположения способствует более объективной и справедливой оценке вины субъектов рассматриваемых уголовных нарушений.

К тому же правильность формулирования следственных версий относительно субъекта определяется способностью следователя к глубокому пониманию природы и особенностей деятельности организации, ее компетенций в сфере создания безопасных условий труда, а также координации распланированных совмещенных операций. При этом следует иметь в виду, что в соответствии со строительными нормами [10] и нормами в горной промышленности [11] существуют соответствующие обязанности по технике безопасности, достаточно множество инструкций и подзаконных нормативных правовых актов.

Нарушения правил безопасности при ведении горных или строительных работ (ст. 277 УК РК) совершаются по неосторожности.

Тем не менее в каждом случае расследования необходимо формулировать и анализировать версии о формах вины и мотивах деяния, что особенно важно в ситуациях, когда происшествие на производстве стало итогом серии повторных нарушений, совершенных виновным лицом вопреки предупреждениям или когда между нарушителем и пострадавшим существовали конфликтные отношения.

Важно также выяснить, были ли нарушения совершены из-за карьерных амбиций или на основе неправильно интерпретированных производственных потребностей. Кроме того, следует провести проверку на наличие у нарушителей умысла на причинение телесных повреждений или совершение убийства [12].

Следственные версии, выдвигаемые по поводу субъекта рассматриваемых деяний, обычно проверяются посредством производства осмотра места происшествия, допросов свидетелей, выполнения очных ставок, рассмотрения документации по технике безопасности и проведения соответствующих экспертиз.

При расследовании уголовных дел по фактам взрыва на шахтах в актах специальных расследований, как правило, указывается большое количество должностных лиц, ответственных за нарушение правил техники безопасности и ведения горных работ, повлекших аварию и тяжкие последствия. Так, в числе ответственных во взрыве на шахте им. Ленина в акте Правительственной комиссии указаны 23 лица, в том числе и погибшие. В процессе расследования возникла сложность по определению круга лиц, виновных в аварии [8].

В такой ситуации был выдвинут ряд общих версий на основе множественности должностных лиц, которые отвечали за обеспечение безопасных условий производства работ на той или иной стадии. Следственная группа путем тщательного изучения должностных обязанностей каждого из указанных работников, проведения правового исследования их функциональных обязанностей и наложения их на установленные обстоятельства накануне взрыва и в момент аварии смогла исключить из числа обвиняемых по мотивам отсутствия состава преступления 15 человек [8].

Следующим примером можно привести трагедию, произошедшую в 2018 г. в с. Тонкерис Акмолинской области, когда были нарушены правила безопасности при ведении строительных работ детского сада. Тогда результатом трагедии стала гибель ребенка. На первоначальном этапе расследования уголовного дела о несчастном случае на строительной площадке, который привел к смерти ребенка, на наш взгляд, следователь мог выдвинуть несколько следственных версий:

- нарушение правил безопасности при строительстве;
- недосмотр или халатность со стороны сотрудников стройплощадки;
- умышленное несоблюдение строительных и безопасных норм с целью экономии средств;

— отсутствие должной проверки и контроля со стороны местных органов.

Каждая из указанных версий предполагает разные направления дальнейшего сбора доказательств. Следователь может запросить документы по строительству, допросить свидетелей, провести осмотр места происшествия, организовать производство необходимых экспертиз для установления всех обстоятельств происшествия.

Отметим, что по итогу расследования в районный суд уголовное дело в отношении обвиняемого (директора ТОО) в нарушении правил безопасности при ведении строительных работ, повлекших по неосторожности смерть ребенка (ст. 277 ч. 2 УК РК), поступило с процессуальным соглашением о признании вины [13].

Приведем другой пример. В ходе расследования инцидента, произошедшего на шахте им. Костенко 28 октября 2023 г., было выявлено, что в процессе эксплуатации шахты произошли многочисленные нарушения норм промышленной безопасности, пожарной безопасности и охраны труда, которые имели прямое отношение к произошедшей трагедии. На начальном этапе расследования было предложено несколько следственных версий, объясняющих причины аварии:

- отклонения от установленного технологического регламента;
- дефекты в функционировании технических устройств или систем безопасности;
- слабая подготовка кадров или несоблюдение нормативов по безопасности работы;
- умышленное игнорирование или злоупотребление правилами безопасности;
- возможное воздействие внешних факторов.

Данные версии потребовали проведения комплексного расследования с участием технических экспертов, проверки документации по технике безопасности, а также производства иных следственных действий.

На сегодняшний день в соответствии с ч. 3 ст. 277 УК РК под уголовное преследование подпадают 7 человек из руководящего и инженерно-технического персонала шахты, а также лица, подозреваемые в нарушении мероприятий безопасности в процессе добычи угля [14].

Таким образом, важность следственной версии в уголовном процессе неоспорима, поскольку она является ключевым элементом в инициации и направлении расследования и представляет собой обоснованное предположение, основанное на существующих фактах и данных, направленное на выяснение истинных обстоятельств и идентификацию причин. Построение и проверка всех возможных версий является основополагающим условием для достижения всестороннего и объективного расследования, позволяя следователю систематизировать и анализировать информацию для формирования наиболее вероятной следственной версии о произошедшем событии.

Следственная версия выполняет не только функцию познавательного инструмента в ходе уголовного расследования, но и активно влияет на организацию процесса расследования. Она задает логическую основу для принятия тактических решений и определения последовательности следственных действий. Как аналитическое криминалистическое средство следственная версия помогает определять потенциальные направления для поиска доказательств, что стимулирует более глубокий и целенаправленный анализ событий и, в свою очередь, ускоряет процесс выявления истины.

В свете обсуждаемой тематики в процессе расследования уголовно наказуемых деяний, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных или строительных работ, критически важно обеспечить, чтобы каждая следственная версия была тщательно проверена через соответствующие следственные и оперативно-розыскные мероприятия. Данное обстоятельство требует от органа расследования не только глубоких знаний и умений в области криминалистики и права, но и способности критически оценивать и систематизировать большие объемы информации. Такой подход позволяет не только эффективно использовать доступные ресурсы, но и значительно повышает вероятность достижения объективности и справедливости в уголовном судопроизводстве.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Экономический курс Справедливого Казахстана» (г. Астана, 1 сентября 2023 г.): Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37321590](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37321590)

2. Об утверждении Концепции безопасного труда Республики Казахстан на 2024–2030 годы : Постановление Правительства Республики Казахстан от 28.12.2023 г. № 1182. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300001182>
3. Павлов Х. П. Логические выводы из следственных версий // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2012. № 4 (30). С. 51–57.
4. Новикова Л. В. О следственных версиях // Право и государство: теория и практика. 2021. № 9 (201). С. 116–117.
5. Блажевич Н. В. Алгоритм формирования следственной версии как методологическая проблема // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 3 (57). С. 6–15.
6. Князьков А. С. Тактико-познавательная природа следственной версии // Вестник Томского гос. ун-та. Право. 2013. № 2 (8). С. 48–59.
7. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252)
8. Ефизов Р. Ф. Практическое пособие для сотрудников правоохранительных органов по расследованию преступлений, связанных с производственным травматизмом. Караганда : Департамент внутренних дел Карагандинской области. 2007. 421 с.
9. Bakishev K., Sadvakassova A. Peculiarities of Appointment and Production of Forensic Examinations in Criminal Cases for Violation of Safety Rules During Mining Works // Pakistan Journal of Criminology. 2024. № 4 (16). P. 753–764.
10. Строительные нормы, общие правила техники безопасности и производственной санитарии в промышленности СН РК 1.03–06–2007: Приказ Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства индустрии и торговли Республики Казахстан от 09.11.2007 г. № 387. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/W07IRW10306#z1008>
11. Об утверждении Правил обеспечения промышленной безопасности для опасных производственных объектов, ведущих горные и геологоразведочные работы : Приказ Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 30.12.2014 г. № 352. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1400010247>
12. Яблоков Н. П., Квелидзе С. А. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности. М. : Изд-во Московского университета, 1971. 180 с.
13. Официальный сайт Верховного Суда Республики Казахстан. URL: <https://www.sud.gov.kz/rus/news/sud-podryadchik-vinoven-v-narushenii-pravil-bezopasnosti-povlekshih-po-neostorozhnosti-smert>
14. О предварительных результатах расследования аварии на шахте им. Костенко. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/prokuror/press/news/details/668256?lang=ru>

## REFERENCES

1. Economic Course of Fair Kazakhstan (Astana, 1 September 2023): Address of the Head of State Kasym-Jomart Tokayev to the people of Kazakhstan. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=37321590](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37321590)
2. On Approval of the Safe Labour Concept of the Republic of Kazakhstan for 2024–2030: Resolution of the Government of the Republic of Kazakhstan dated 28.12.2023 № 1182. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300001182>
3. Pavlov H. P. Logical conclusions from investigative versions // Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. 2012. № 4 (30). P. 51–57.
4. Novikova L. V. About investigative versions // Law and state: theory and practice. 2021. № 9 (201). P. 117.
5. Blazhevich N. V. Algorithm of formation of the investigative version as a methodological problem // Legal Science and Law Enforcement Practice. 2021. № 3 (57). P. 6–15.
6. Knyazkov A. S. Tactical and cognitive nature of the investigative version // Bulletin of Tomsk State University Law. 2013. № 2 (8). P. 48–59.
7. Criminal Code of the Republic of Kazakhstan from 3 July 2014 № 226-V// URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252)

8. Efizov R. F. Practical manual for law enforcement officers on investigation of offences related to industrial traumatism. Karaganda: Department of Internal Affairs of Karaganda region, 2007. 421 p.

9. Bakishev K., Sadvakassova A. Peculiarities of Appointment and Production of Forensic Examinations in Criminal Cases for Violation of Safety Rules During Mining Works // Pakistan Journal of Criminology. 2024. № 4 (16). P. 753–764.

10. Construction norms general rules of safety and industrial sanitation in industry SN RK 1.03–06–2007: Order of the Committee for Construction and Housing and Communal Services of the Ministry of Industry and Trade of the Republic of Kazakhstan dated 09.11.2007 № 387. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/W07IRW10306#z1008>

11. On Approval of the Rules of industrial safety for hazardous production facilities engaged in mining and exploration works' Order of the Minister of Investment and Development of the Republic of Kazakhstan dated 30.12.2014 № 352. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1400010247>

12. Yablokov N. P., Kvelidze S. A. Investigation and prevention of criminal violations of labour protection and safety rules. M. : Moscow University Publishing House, 1971. 180 c.

13. Official website of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan. URL: <https://www.sud.gov.kz/rus/news/sud-podryadchik-vinoven-v-narushenii-pravil-bezopasnosti-povlekshih-po-neostorozhnosti-smert>

14. On preliminary results of the investigation of the accident at the Kostenko mine. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/prokuror/press/news/details/668256?lang=ru>