

УДК 342.552

ББК 67.400

ЗАЩИТА ПРАВА МАЛОИМУЩИХ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ЖИЛИЩЕ ОТДЕЛЬНЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

*К. К. Плехотко**Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)*

В России сложилась разветвленная система органов, занимающихся защитой прав граждан. При этом их работа влияет зачастую не только на разрешение конкретного спора, но и оказывает воздействие на всю систему общественных отношений в определенной сфере. Верховный Суд РФ и высшие судебные органы субъектов РФ могут признавать недействующими отдельные положения нормативных актов на уровне Российской Федерации или её субъекта. Прокуратура РФ оказывает существенное воздействие на общественные отношения, поскольку не только рассматривает конкретные жалобы, но и осуществляет в целом контроль за деятельностью публичных органов. Уполномоченные по правам человека РФ и в её субъектах имеют возможность сбора большого фактического материала о реальном положении дел по какому-либо направлению. Исследование деятельности указанных органов по защите права малоимущих граждан на жилище и использованию имеющихся полномочий позволит оценить эффективность механизма обеспечения прав граждан.

Ключевые слова: право малоимущих граждан на жилище, защита жилищных прав малоимущих граждан, судебная практика в жилищной сфере

PROTECTION OF THE RIGHT OF POOR CITIZENS OF THE RUSSIAN FEDERATION TO HOUSING BY INDIVIDUAL STATE BODIES

*K. K. Plehotko**Altai State University (Barnaul, Russia)*

In Russia, an extensive system of bodies involved in the protection of the rights of citizens has developed. At the same time, their work often affects not only the resolution of a particular dispute, but also affects the entire system of social relations in a certain area. The Supreme Court of the Russian Federation and the highest judicial bodies of the constituent entities of the Russian Federation may invalidate, respectively, certain provisions of the regulatory act at the level of the Russian Federation or its constituent entity. The Prosecutor's Office of the Russian Federation has a significant impact on public relations, since it not only considers specific complaints, but also exercises overall control over the activities of public bodies. The Commissioners for Human Rights of the Russian Federation and in its subjects have the opportunity to collect a large amount of factual material about the real state of affairs in any direction. A study of the activities of these bodies to protect the right of poor citizens to housing and the use of existing powers will allow us to evaluate the effectiveness of the mechanism for ensuring the rights of citizens.

Key words: the right of poor citizens to housing, protection of housing rights of poor citizens, judicial practice in the housing sector

DOI: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2023\)1.5](https://doi.org/10.14258/ralj(2023)1.5)

Согласно ч. 3 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» к федеральным судам относятся, в частности, Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов [1].

Важным направлением работы Верховного Суда РФ в науке принято выделять обеспечение единообразия при применении законодательства Российской Федерации, а также подготовку разъяснений по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения [2, с. 23].

Предоставление жилого помещения по договору социального найма по действующему законодательству происходит на основании решения органа местного самоуправления. В действующем Жилищном кодексе РФ порядок признания решения, ставшего основанием для предоставления малоимущему жилого помещения, недействительным, не урегулирован. На подобное упущение было обращено внимание сразу после принятия Жилищного кодекса РФ [3, с. 92]. Рассматриваемый пробел восполняется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 02.07.2009 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление ВС РФ № 14) [4].

Пункт 23 данного Постановления указывает, что неисполнение требований Жилищного кодекса РФ может стать поводом для подачи в суд требования о признании решения, ставшего основанием для предоставления малоимущему жилого помещения по договору социального найма и самого договора недействительными и выселении жильцов из полученного помещения.

Верховный Суд РФ определяет круг лиц, которые могут обратиться с заявлением о признании решения недействительным: орган, принявший спорное решение, прокурор, любые граждане, организации, органы, считающие, что решение нарушает их права. Введение столь широкого перечня лиц, имеющих право обратиться в суд, следует признать оправданным. Подача иска может иметь значение, например, для гражданина или организации, претендующими по какому-то основанию на жилое помещение, переданное таким решением. А сам орган, принявший решение, может не иметь такой заинтересованности или даже стремиться оставить решение в силе, поскольку, если помещение передано, то независимо от того, кто еще на него претендует, свои обязанности по жилищному обеспечению публичный орган исполнил.

Верховный Суд РФ, пытаясь устранить пробел законодательного регулирования, выходит за пределы своих полномочий, установленных в ст. 126 Конституции РФ. Верховный Суд РФ не только дает разъяснения по вопросам применения законодательства, но и фактически устанавливает определенные права, обязанности и ограничения для субъектов права.

Статья 100 Жилищного кодекса РСФСР требовала выселения граждан, получивших помещение по ордеру, признанному недействительным. В то же время даже при выдаче признанного недействительным ордера ввиду незаконных действий гражданина, у которого ранее имелось жилье, ему должно было быть возвращено ранее имевшееся жилище либо предоставлено другое. Если же причины недействительности ордера были иными, то граждане подлежали выселению в ранее имевшееся жилое помещение, либо им должно было быть предоставлено иное жилье, если его в пользовании ранее не было.

В научных исследованиях отмечают, что Постановление ВС РФ № 14 при определении последствий признания решения о предоставлении жилья малоимущему недействительным использует нормы ст. 100 Жилищного кодекса РСФСР [5, с. 59]. Суд для восполнения законодательного пробела использует также общие положения о последствиях недействительности сделки — двусторонняя реституция (п. 2 ст. 167 ГК РФ). Верховный Суд РФ фактически дает судам широкие дискретные полномочия в разрешении вопроса о необходимости предоставления жилья выселяемым лицам. Что же касается ситуации, когда недействительность решения возникла не по вине гражданина, но он ранее не имел жилого помещения, то специфика отношений не позволяет использовать нормы гражданского законодательства.

Судебное разбирательство не может быть сведено к признанию договора недействительным и применению соответствующих последствий, требуется обеспечение права малоимущего на жилище. На основании решения уполномоченного органа малоимущий гражданин получает жилье, отказывается от прав в отношении имеющегося жилого помещения. В дальнейшем решение признается недействительным, и гражданин подлежит выселению. Решение предоставлять или не предоставлять ему жилье в настоящее время находится полностью на усмотрении суда. При этом не предусмотрен даже некий льготный период для поиска приемлемого жилого помещения, переезда и т. д. И если выселение без предоставления какой-либо замены для лица, своими недобросовестными действиями повлиявшего на принятие решения, признанного недействительным, можно признать обоснованным,

то для полностью добросовестного гражданина такой подход не будет отвечать справедливости. Лицо потеряло права на ранее занимаемое помещение и обязано оставить полученное жилье, не получив надлежащего обеспечения конституционного права малоимущего на жилище. Гражданский кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ и Постановление ВС РФ № 14 не учитывают данные особенности и не могут напрямую применяться в таких делах.

Например, в Кассационном определении Томского областного суда от 08.11.2011 по делу № 33–3450/2011 [6] указывается на несоответствие выселения по ранее вступившему в силу судебному решению без реальной передачи другого жилья. Проведенное исследование позволяет утверждать о необходимости регулирования исследованных отношений на законодательном уровне.

Кроме Постановления ВС РФ № 14, был подготовлен большой Обзор практики рассмотрения судами в 2013–2014 гг. дел по спорам, связанным с обеспечением права малоимущих граждан состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда [7]. Данный обзор как затрагивает процессуальные отношения, так и закрепляет подходы, существенно влияющие на реализацию конкретных полномочий права малоимущих граждан на жилище. Например, закреплено, что список оснований для снятия лица с учета в качестве нуждающегося является закрытым, уменьшение учетной нормы после принятия малоимущего на жилищный учет не может вести к снятию лица с такого учета.

Верховный Суд РФ, как уже указывалось ранее, осуществляет надзор за нижестоящими судами и активно корректирует их деятельность. При этом такие дела важны не только для конкретных участников судебного спора. Они закладывают подходы, которые влияют на практику рассмотрения подобной категории споров, следовательно, на содержание и оценку права малоимущих граждан на жилище в масштабах всей страны. При рассмотрении дел и обосновании принятого решения Верховный Суд РФ активно ссылается на ч. 3 ст. 40 Конституции РФ, а также необходимость обеспечения права малоимущих граждан на жилище.

В соответствии с п. 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019) [8] акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным отношениям, возникшим после введения их в действие, если иное прямо не предусмотрено этими актами. В связи с этим Верховный Суд РФ отменил решение нижестоящего суда и установил, что малоимущий, страдающий хроническим заболеванием, сохраняет право на внеочередное жилищное обеспечение несмотря на то, что нормативный акт, на основании которого он получил такое право, был отменен, а соответствующее заболевание было исключено из перечня, дающего право на внеочередное получение жилья.

Интересным представляется исследование возможности областными и приравненными к ним судами общей юрисдикции проверять законы субъектов РФ на соответствие федеральному законодательству и (или) законодательству субъектов Российской Федерации, наличие которой было подтверждено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.04.1997 № 7-П [9].

Направления деятельности высших судов субъектов РФ могут разделены на такие категории, как дела о праве лица быть принятыми на учет; дела в области порядка учета малоимущих граждан и дела по определению конкретных правомочий малоимущих граждан в жилищной сфере.

Например, Определением от 01.04.2015 № 4-АПГ15–7 Верховный Суд РФ [10] подтвердил законность вывода Московского областного суда о том, что законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено требование о проживании на определенной территории не менее определенного срока в качестве условия для предоставления малоимущему гражданину жилья.

В другом деле была признана несоответствующей нормативным требованиям норма о том, что если совершеннолетнее трудоспособное лицо не может подтвердить свой заработок, то он определяется как размер средней заработной платы в соответствующем субъекте РФ. Суды указали, что данное правило нарушает права граждан, поскольку не позволяет реально оценить уровень заработка лица и необходимость оказания ему помощи при жилищном обеспечении [11].

В качестве примеров споров, связанных с конкретными правомочиями малоимущих граждан, можно привести следующие дела. В Курском областном суде была обжалована региональная норма предоставления жилого помещения. Основанием для обжалования являлось то, что действовавшие на момент рассмотрения спора нормативные акты предусматривали более высокую норму предоставления. Кроме того, средняя площадь, приходящаяся на одного жителя в Курской области, также

была выше закрепленной нормы предоставления. Курский областной суд указал, что определение минимального размера предоставления жилой площади относится к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ. В Определении от 18.05.2005 № 39-Г05-1 [12] Верховный Суд РФ подтвердил законность решения.

По иску прокурора была признана незаконной практика закрепления нормы предоставления не в виде конкретного размера жилой площади, а как диапазона между некоторыми размерами площади жилого помещения (в рассматриваемом деле от 16 до 20 кв. м). В данном случае нарушались принципы правовой ясности и определенности, конституционного равенства между гражданами [13].

Направление деятельности в области порядка учета малоимущих граждан для их жилищного обеспечения может быть показано через следующие дела. Заявитель был принят на жилищный учет до 01.03.2005 на основании Жилищного кодекса РСФСР. В связи с этим он просил признать недействующими нормы закона г. Москвы, согласно которым снятие с учета граждан, принятых на жилищный учет до 01.03.2005, как нуждающихся в улучшении жилищных условий, происходит по правилам, закрепленным действующим Жилищным кодексом РФ. Суды отказали в удовлетворении его требований, указав, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в пределах полномочий субъекта РФ, при принятии Жилищного кодекса РФ было предусмотрено, что ведение жилищного учета происходит на его основе [14].

Немаловажную роль в защите права малоимущих граждан на жилище играет прокуратура. Положение прокуратуры в Российской Федерации определяется Конституцией РФ и Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

В 2021 г. органы прокуратуры получили максимальное количество обращений граждан за последние 20 лет — 5,12 млн [15]. При этом выявлено почти 370 тысяч нарушений, связанных с жилищными правами граждан [16]. В 2020 г. в Прокуратуру РФ поступило почти 5 млн обращений. Одним из основных поводов для обращений было нарушение жилищных прав. При этом в сфере жилищного законодательства (24,1%) и ЖКХ (23,9%) требования заявителей были признаны обоснованными [17].

Для обеспечения интересов малоимущих граждан используются различные меры прокурорского реагирования. Так, прокурором Новосибирской области был установлен факт длительного предоставления во внеочередном порядке жилого помещения малоимущему по договору социального найма. С целью защиты прав гражданина прокурор Черепановского района обратился в суд с иском о признании администрации города предоставления жилого помещения в соответствии с нормами жилищного законодательства. Иск удовлетворен, а судебное решение исполнено [18].

Прокуратурой Шекснинского района в рамках рассмотрения обращения обнаружен неправомерный отказ органов местного самоуправления в постановке малоимущего гражданина на учет лиц, нуждающихся в жилых помещениях. В целях восстановления прав заявителя прокурором района в администрацию поселения внесено представление, по итогам рассмотрения которого права гражданина восстановлены, он поставлен на учет [19].

Кроме того, органы прокуратуры обращаются не только за защитой жилищных прав отдельных граждан, но также, как уже было установлено ранее (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25 октября 2016 г. № 70-АПГ16-2), обращаются за защитой неопределенного круга лиц, например, при предъявлении требований о признании отдельных положений региональных нормативных правовых актов не соответствующими федеральному законодательству. Рост количества обращений в органы прокуратуры говорит о том, что граждане доверяют данной системе, при этом сам механизм жилищного обеспечения допускает все больше нарушений граждан.

За защитой своих жилищных прав малоимущие обращаются в том числе к уполномоченному по правам человека в РФ, а также к уполномоченным по правам человека в соответствующем субъекте РФ. Компетенция и условия деятельности уполномоченного по правам человека в РФ определены Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

При оценке данного института указывается, что его характеризует высокий уровень доступности для обращения за защитой. При этом заявителю предоставляется помощь для подготовки обращения [20].

59407 обращений получил омбудсмен по правам человека в 2021 г., что на 31% больше, чем годом ранее. 705 обращений было связано с вопросами жилищного учета и 1013 — с предоставлением помещений льготным категориям граждан, в том числе и малоимущим [21]. В докладе уполномоченного по правам человека в РФ за 2021 г. отмечается, что граждане могут ожидать жилье 20 лет и более. Это ведет к тому, что население с крайним недоверием относится к возможности обеспечения права на жилище через институт социального найма, пытаются найти иные, более оперативные способы улучшения жилищных условий. Граждане жалуются на длительное ожидание жилья, «непрозрачность» изменения очередности, сложности и затянутости процедуры принятия на жилищный учет, факты немотивированного снятия с учета [21].

Уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации также фиксируют большое количество обращений в исследуемой сфере общественных отношений. Так, в Москве уполномоченный по правам человека получил 564 обращения по жилищным вопросам (12,52% от общего количества поданных), из них по улучшению жилищных условий — 103, постановке на учет нуждающихся в жилье — 97, о заключении/изменении договора социального найма — 23 [22].

В Новосибирской области по вопросу предоставления жилых помещений в 2021 г. поступило 562 обращения (в 2019 г. — 373 обращения, в 2018 г. — 358) из 3119 поданных. Одним из проблемных вопросов в жилищной сфере является вопрос длительного предоставления жилых помещений по договорам социального найма [23].

В качестве примера деятельности уполномоченного по правам человека РФ можно описать следующую ситуацию. Гражданин обратился с жалобой на длительное непредоставление жилья по льготным основаниям, отсутствие движения в очереди. Для оценки жалобы было направлено ходатайство в городскую прокуратуру Кемеровской области, которая подтвердила факт нарушения его прав при ведении учета граждан, стоящих в очереди. Для устранения нарушения жилищного законодательства в адрес главы муниципального округа внесено представление об устранении нарушений при ведении учета малоимущих граждан, имеющих право на получение жилья, которое рассмотрено и удовлетворено [24].

В практике уполномоченного по правам человека в Алтайском крае возникла следующая ситуация. В 2007 г. семья была поставлена на очередь для улучшения жилищных условий как малоимущая. В 2019 г. данные лица были сняты с жилищного учета в связи с тем, что при проверке было установлено наличие в собственности члена семьи двух квартир и дома.

Заявитель обратился с жалобой, ссылаясь на отсутствие каких-либо объектов недвижимости и на наличие возможной ошибки при предоставлении выписки о таких объектах. Уполномоченный по правам человека в Алтайском крае в ходе контактов с Управлениями Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии установил, что отсутствуют зарегистрированные права на объекты недвижимости, не только на заявительницу, но и на лиц с комбинацией фамилии, имени и отчества, как у нее. Но органы местного самоуправления повторно отказали в восстановлении на учете семьи.

В ходе дальнейшей переписки обнаружилось, что орган местного самоуправления при формировании запроса указывал предыдущую (девичью) фамилию гражданки, следовательно, в предоставляемых документах о наличии жилых помещений в ее собственности указывались объекты, принадлежавшие иному лицу. Даже после обнаружения данного факта орган местного самоуправления потребовал представить новую выписку из реестра недвижимости для восстановления семьи в качестве малоимущих на жилищном учете. Данные обстоятельства лишней раз подчеркивают формализм и желание органов местного самоуправления снизить число лиц, состоящих на учете, всеми возможными способами [25].

Как уже указывалось, уполномоченные по правам человека не только оказывают помощь в решении конкретных проблем граждан, но и в целом анализируют деятельность органов местного самоуправления. Уполномоченный по правам человека в г. Москве выявил следующую практику работы органов местного самоуправления. В соответствии с позицией Департамента городского имущества малоимущие граждане, состоящие на жилищном учете в городе Москве и имеющие в составе своих семей лиц, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, включенных в нормативно установленный перечень, имеют право на внеочередное жилищное обеспечение, только если проживают в коммунальной квартире.

Подобное положение противоречит п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ, который не предусматривает для внеочередного жилищного обеспечения никаких других условий, кроме наличия заболевания, включенного в установленный перечень. В связи с этим уполномоченный по правам человека в г. Москве занял позицию о незаконности подобного подхода и начал оказывать содействие в защите жилищных прав граждан в судебном порядке [26].

Проделанная работа позволяет оценить сложившуюся систему защиты прав малоимущих граждан на жилище. Все рассмотренные органы осуществляют защиту прав граждан по их обращениям в пределах своей компетенции, осуществляя восстановление прав в случае подтверждения нарушений. Кроме этого, Верховный Суд РФ принимает обобщения практики, которые должны учитываться во внимание нижестоящими судами. Прокуратура РФ и уполномоченные по правам человека кроме рассмотрения жалоб отдельных граждан ведут и иную работу, влияющую на право на жилище малоимущих граждан: оценивают сложившуюся систему жилищного обеспечения малоимущих, проверяют имеющуюся практику, а также действующие нормативные правовые акты субъектов РФ на предмет их соответствия текущему законодательству.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // СПС КонсультантПлюс.
2. Черепанов В. А. О прямом действии Конституции и решений Конституционного Суда Российской Федерации: проблемные вопросы и поиск решения // Журнал российского права. — 2017. — № 11. — С. 15–24.
3. Бакирова Е. Признание недействительным решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма // Арбитражный и гражданский процесс. — 2008. — № 8. — С. 92–98.
4. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации : Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 02.07.2009 // СПС КонсультантПлюс.
5. Шешко Г. Ф. Позиции Постановления Пленума Верховного Суда РФ в части регулирования отношений по жилищному найму // Жилищное право. — 2011. — № 8. — С. 57–65.
6. Кассационное определение Томского областного суда от 08.11.2011 по делу № 33–3450/2011 // СПС КонсультантПлюс.
7. Обзор практики рассмотрения судами в 2013–2014 годах дел по спорам, связанным с обеспечением права малоимущих граждан состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015 // СПС КонсультантПлюс.
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019 // СПС КонсультантПлюс.
9. По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 2 марта 1996 г. № 315 «О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации», Закона Пермской области от 21 февраля 1996 года «О проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Пермской области» и части 2 статьи 5 Закона Вологодской области от 17 октября 1995 года «О порядке ротации состава депутатов Законодательного Собрания Вологодской области» (в редакции от 9 ноября 1995 года): Постановление Конституционного Суда РФ от 30.04.1997 № 7-П // СПС КонсультантПлюс.
10. Определение Верховного Суда РФ от 01.04.2015 г. № 4-АПГ15–7 // СПС КонсультантПлюс.
11. Определение Верховного Суда РФ от 19.05.2010 № 32-Г10–8 // СПС КонсультантПлюс.
12. Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2005 № 39-Г05–1 // СПС КонсультантПлюс.
13. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.10.2016 № 70-АПГ16–2 // СПС КонсультантПлюс.
14. Определение Верховного Суда РФ от 19.05.2010 № 32-Г10–8 // СПС КонсультантПлюс.
15. 15. Краснов: В 2021 году получено больше всего обращений граждан за 20 лет // Право.Ru. URL: <https://pravo.ru/news/240535/> (дата обращения: 03.12.2022).

16. Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации // Генеральная прокуратура Российской Федерации : официальный сайт. 2022. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=71671102> (дата обращения: 03.12.2022).

17. О состоянии работы по рассмотрению обращений и приему граждан в органах прокуратуры Российской Федерации // Генеральная прокуратура Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=59768912> (дата обращения: 03.12.2022).

18. По иску прокурора инвалид обеспечен жилым помещением // Генеральная прокуратура Российской Федерации : официальный сайт. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_54/mass-media/news?item=62565908 (дата обращения: 03.12.2022).

19. О результатах деятельности органов прокуратуры области по рассмотрению обращений и приему граждан в 2021 году // Генеральная прокуратура Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://procrf.ru/news/2519193-o-rezultatah-deyatelnosti-organov.html> (дата обращения: 03.12.2022).

20. Международная и внутригосударственная защита прав человека : учебник / А. Х. Абашидзе, З. Г. Алиев, К. Ф. Амиров и др. ; под ред. Р. М. Валеева. — М. : Статут, 2011. — 830 с.

21. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в г. Москва за 2021 // Уполномоченный по правам человека в г. Москва : официальный сайт. URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/documents/14493f2b-4975-49d0-86dd-c9ac917436fe/0447a931-4bc9-4ce6-ae92-b32f8d741412.pdf> (дата обращения: 05.12.2022).

22. Статистика по обращениям граждан в 2021 году // Уполномоченный по правам человека в г. Москва : официальный сайт. URL: <https://ombudsman.mos.ru/Deyatelnost/documents/153> (дата обращения: 05.12.2022).

23. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области // Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области : официальный сайт. URL: https://urpch.nso.ru/sites/urpch.nso.ru/wodby_files/files/imce/doklad_upolnomochennogo_za_2021_god.pdf (дата обращения: 05.12.2022).

24. Доклад Уполномоченного по правам человека РФ за 2020 г. // Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://ombudsman.mos.ru/user/user/docs/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%202019.pdf> (дата обращения: 02.04.2021).

25. Доклад о деятельности уполномоченного по правам человека в Алтайском крае за 2020 // Уполномоченный по правам человека в Алтайском крае : официальный сайт. 2016. URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/documents/ezhegodnye-doklady/docs/doklad2020.pdf> (дата обращения: 05.12.2022).

26. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в г. Москва за 2021 // Уполномоченный по правам человека в г. Москва : официальный сайт. URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/documents/14493f2b-4975-49d0-86dd-c9ac917436fe/0447a931-4bc9-4ce6-ae92-b32f8d741412.pdf> (дата обращения: 05.12.2022).