

УДК 340.1

К ВОПРОСУ ОБ АЛГОРИТМЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИНЦИПОВ ПРАВА В РАЗЛИЧНЫХ ОТРАСЛЯХ РОССИЙСКОГО ПРАВА ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ ДЕЛА

В. В. Сорокин

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Г. В. Тыщенко

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Рассмотрены вопросы применения принципов права на стадии пересмотра дела судом второй инстанции. Принципы права не случайно должны быть подвержены особо тщательной проверке при их соотнесении с реально сложившимся общественным отношением правоприменителями-профессионалами на досудебной стадии рассмотрения дела и на стадии непосредственного судебного разбирательства. Благодаря принципам права, выражающим потребности всего общества, оценка действий участников юридического процесса становится все более объективной, обоснованной, общепризнанной.

Вместе с тем нельзя не отметить тот факт, что даже самый, казалось бы, обоснованный, в том числе и подкрепленный аргументацией принцип права, приговор суда может быть критически переосмыслен в последующем. В связи с этим мы хотели бы предложить некоторые практические рекомендации по использованию принципов права при пересмотре уголовных и гражданских дел в судах второй инстанции. В целом пересмотр дел в судах второй инстанции является важным звеном в процессе вынесения взвешенного и обоснованного решения юридического дела.

Ключевые слова: пересмотр юридического дела, принципы права, апелляционное производство, приговор суда, суд вышестоящей инстанции.

ABOUT THE QUESTION OF THE ALGORITHM OF ACTION OF THE PRINCIPLES OF LAW IN DIFFERENT BRANCHES OF RUSSIAN LAW WHEN REVIEWING CASE

V. V. Sorokin

Altai State University (Barnaul, Russia)

G. V. Tyshchenko

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article is devoted to the application of the principles of law at the stage of review of the case by the court of second instance. The principles of law should not be accidentally subjected to special scrutiny when they are correlated with professionals in the pre-trial stage of the case and at the stage of direct judicial proceedings with properly established public relations by law enforcement professionals. Due to the principles of law expressing the needs of the whole society, the evaluation of the actions of the participants in the legal process becomes more and more objective, justified, and universally recognized.

At the same time, one can not but note the fact that even the most seemingly reasonable, including supported by the arguments of the principles of law, the verdict of the court, can be critically rethought in the future. In this regard, we would like to offer some practical recommendations on the use of the principles of law in the revision of criminal and civil cases in the courts of second instance. In general, the review of cases in the courts of second instance is an important link in the process of making a balanced and informed decision of the legal case.

Keywords: legal review, principles of law, appeal proceedings, court sentence, higher court.

Апелляционное производство должно всецело базироваться на принципах права, необходимых для проверки действий участников и правоприменителей. Во многом данный факт подтверждается и исследователями стадии апелляционного пересмотра при анализе его значения для участников правоотношений. «Производство в суде второй инстанции по уголовному делу — процессуальная форма, роль и значение которой в современный период существенно возрастают». «Его назначение заключается в обеспечении вышестоящими судами возможности исправления ошибки, допущенной нижестоящими судами при рассмотрении уголовных дел, и таким образом, в предупреждении вступления в законную силу и исполнения неправосудных приговоров». «Соответственно, предусмотренный уголовно-процессуальным правом пересмотр судебных решений также призван гарантировать каждому гражданину — участнику уголовного судопроизводства возможность защиты от вступления в законную силу и исполнения неправосудного приговора» [1, с. 146]. Апелляционная инстанция имеет особое значение именно в окончательном разрешении дела по существу, на что указывает А. С. Морозова: «Апелляционная инстанция должна разрешить дело, для чего и наделяется определенными правами, и должна разрешить его окончательно, в том смысле, что по окончании апелляционного производства решение суда вступает в законную силу (ему присущи свойства неопровержимости, исполнимости, общеобязательности и т. д.) и должны быть установлены все обстоятельства по делу» [2, с. 113].

В начале апелляционного судебного заседания суд должен ознакомить лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве, или участников уголовного судопроизводства о наличии у них определенных прав и обязанностей, предусмотренных правовыми нормами, кроме того, судья обязан дать информацию о возможности ссылаться на необходимость применения принципов российского права в процессе судебного разбирательства. Секретарь суда должен, как и раньше, ознакомить участников судопроизводства с имеющимися в деле принципами российского права путем выдачи им памятки о наличии принципов российского права, имеющих непосредственное правоприменительное значение.

Судье надлежит объяснить, что принципы права являются в судебном разбирательстве непосредственно действующими и на них необходимо ссылаться при возможном нарушении кем-либо из участников, в том числе и самим судьей, своих прав и законных интересов. Ссылка на нарушение принципов права может быть сделана на любой стадии судебного процесса, но она должна быть строго мотивированной и обоснованной.

Правовой и нравственный долг судьи — обстоятельно выслушать все доводы сторон и сделать соответствующие правовые выводы, опираясь в первую очередь на принципы российского права. Общетеоретические принципы российского права: принцип справедливости, милосердия, законности — способствуют, на наш взгляд, вынесению грамотного и обоснованного решения по делу даже при возможной ошибочности и порочности имеющихся правовых норм.

Имеет смысл указать на необходимость расширенного судебного присутствия в апелляционной инстанции, т. е. рассмотрение юридического дела в составе коллегии из трех судей. Апелляционное рассмотрение в составе коллегии из трех судей должно рассматривать не все, но лишь определенный перечень уголовных, административных и гражданских дел.

Вопрос о необходимости, целесообразности привлечения к рассмотрению значимых юридических дел, особенно в суде второй инстанции, всегда оставался предметом напряженных споров и дискуссий применительно к различным ситуациям и категориям дел, требующим коллегиального рассмотрения.

Так, А. П. Иващенко в своей работе справедливо указывает: «Среди ученых-процессуалистов нет единства мнений относительно обоснованности подхода законодателя к решению этого вопроса» (при решении вопроса о применении единоличного или коллегиального пересмотра юридических дел мировыми судьями в апелляционном судопроизводстве). «Одни ученые придерживаются позиции, в соответствии с которой рассмотрение дел в апелляционной инстанции должно осуществляться только коллегиальным составом суда. Они предлагают закрепить на законодательном уровне правило о коллегиальном пересмотре гражданских дел в порядке апелляционного производства. <...> Другие придерживаются противоположной позиции» [3, с. 131].

Ярким сторонником системы коллегиального пересмотра дел был дореволюционный правовед Е. В. Васильковский, обоснованно утверждавший: «Коллегиальное рассмотрение дел обеспечивает более тщательное и многостороннее обсуждение их». «Решение дел коллегией является результатом об-

мена мнений между судьями, результатом столкновения различных взглядов на одни и те же вопросы, различных точек зрения». «То, что не расслышано или упущено из внимания одним судьей, может быть замечено другим; что кажется неясным одному, может быть выяснено другим». «Благодаря такой взаимопомощи, оказываемой друг другу судебной коллегией, недостатки одного судьи восполняются достоинствами другого, так что без преувеличения можно сказать, что “три плохих судьи в состоянии составить хорошую судебную коллегию”»[4, с. 429].

Поэтому не случайно именно в суде второй инстанции при нарушении значимых общих отраслевых, межотраслевых принципов и при разрешении наиболее значимых юридических дел в сфере частно-правовых и публично-правовых отношений следует образовать коллегию по разрешению юридических дел, с тем чтобы получить наиболее справедливое судебное решение. Эту категорию дел можно отобразить в Постановлении Пленума ВС РФ по вопросам применения принципов права.

Далее рассмотрим, как применяются принципы справедливости, законности и милосердия при рассмотрении юридических дел в суде второй инстанции.

Полагаем, что в суде апелляционной инстанции применение *принципа справедливости* непосредственно должно быть связано с наиболее полным и исчерпывающим исследованием всех обстоятельств исследуемого дела как при единоличном рассмотрении дела судьей, так и в коллегиальном составе при рассмотрении наиболее сложных и общественно значимых юридических дел. Нельзя, на наш взгляд, сводить действие принципа справедливости исключительно к оценке приговора в уголовном процессе или иного судебного решения в суде второй инстанции, хотя и это является важным. Принцип справедливости должен быть положен в основу всего судебного решения.

На данное обстоятельство справедливо обращает внимание в своей работе М. А. Баранова. Автор указывает: «По нашему мнению, справедливость приговора суда включает не только справедливость назначенного наказания (соотнесения избранной меры наказания, характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного), но и правильное разрешение уголовного дела как по существу, так и по форме, основанное на законности примененной процедуры и обоснованности судебного решения». «С другой стороны, — утверждает автор, — справедливость приговора не может быть сведена только лишь к его законности и обоснованности, поскольку законный и обоснованный приговор не всегда является справедливым, однако незаконный приговор, так же как и необоснованный не может быть справедливым в любом случае» [5, с. 158]. В связи с этим представляется, что принцип справедливости является наиболее важным и основополагающим общеправовым принципом российского права, имеющим широкое правоприменительное значение.

1. Принцип справедливости в уголовном процессе, на наш взгляд, осуществляется в первую очередь исходя из информации о существовании данного принципа, наделении каждого участника процесса процессуальным актом о возможности действительно ссылаться на принцип справедливости при ознакомлении под роспись повторно уже в процессе апелляционного пересмотра уголовного дела и гражданско-правового спора.

2. Принцип справедливости представляет собой выраженный в концентрированном варианте весь правовой статус лица, участвующего в деле, включая его права и обязанности и меры ответственности. Принцип справедливости на стадии апелляционного пересмотра дела означает равные возможности в отстаивании стороной своей позиции. Как известно, УПК РФ на сегодняшний день представляет лишь разрозненные права и обязанности лиц, участвующих в деле. Принцип справедливости, на наш взгляд, способен собрать их воедино и дать лицу реальную возможность воспользоваться своим «правом на язык судопроизводства», «на предъявление доказательств», «право на заявление ходатайств и отводов» и многие другие права, которыми должны быть наделены все участники уголовного процесса в равной степени. Реализовать принцип справедливости — значит обеспечить равноправие для участников юридического процесса.

3. Безусловно, принцип справедливости должен носить не только процессуальный, как это было указано в предыдущем пункте, но и материально-правовой характер. Применяя принцип справедливости, суд должен, на наш взгляд, погрузиться в изучение уголовного дела для вынесения решения о виновности лица. Для этого ему нужно внимательно изучить представляемые доказательства на предмет возможности их использования, наличия в них необходимой правовой информации. Как указывает исследователь вопроса: «полноценное исследование доказательств в ходе судебного

разбирательства и возможность признания доказательств недопустимыми имеет важное прикладное значение по делу и вынесению справедливого судебного решения, обеспечивающего защиту прав и законных интересов граждан и организаций» [5, с. 158].

Действие принципа справедливости в уголовном процессе следует анализировать исходя из реальных действий лиц, участвующих в процессе, т. е. нужно учитывать, справедливо ли лицо было привлечено к уголовной ответственности на основании собранных доказательств или же обвинение было необоснованным, субъективным, «политически выгодным», связанным со стремлением повысить раскрываемость преступлений. В апелляционной инстанции важно учитывать справедливость заявления о привлечении конкретного лица к уголовной ответственности, необходимость проверить, не было ли у субъекта обвинения личного стремления к осуждению лица в уголовно-процессуальном порядке, дискредитации в глазах окружающих. Со стороны следственных органов действие принципа справедливости выражается в действительном уведомлении о нем в письменном варианте, равноправном наделении сторон всеми процессуальными правами и обязанностями, справедливом и полном расследовании преступлений.

4. Суд должен вникнуть в суть материально-правового спора и вынести решение о вине лица или его полной или частичной невиновности, исходя из состава преступления и обстоятельств совершения преступного деяния подсудимым. Если в апелляционном судебном процессе выяснится факт несправедливого привлечения лица к уголовной ответственности, суд должен указать на это в своем судебном решении с обязательной аргументацией данного факта, вследствие каких обстоятельств лицо должно быть признано невиновным в совершении преступлений, исходя из принципа справедливости.

5. Наконец, приговор или иное решение суда должно быть основано на принципе справедливости с учетом предшествующих действий как самого суда и иных участников процесса по его реализации для установления меры ответственности лица или выяснения его виновности в совершении общественно опасного или общественно вредного социального деяния.

Принцип законности и его практическая реализация на стадии апелляционного пересмотра дела также имеет определенные особенности. Принцип законности рассматривается нами после принципа справедливости, поскольку последний оказывает большее влияние на развитие юридического дела. Принцип законности в апелляционном судопроизводстве наделяет суд определенными повышенными обязательствами. Именно суд в реализации принципа законности должен проверить соблюдение всех нормативно-правовых актов от Конституции Российской Федерации до итогового судебного решения, вынесенного судом первой инстанции, что накладывает повышенную ответственность на суд апелляционной инстанции.

Как справедливо указал Д. А. Малый: «Принцип законности не нашел своего конституционного закрепления, но от этого он не потерял своего значения». «В современных исследованиях он является предметом изучения и анализа, причем в большей степени представителями отраслевой науки». «Несмотря на свою важность, этот принцип не всегда находит закрепление в нормативно-правовых актах. Если в отдельных процессуальных актах он находит отражение, то, например, в действующем Гражданско-процессуальном кодексе 2002 г. он не получил закрепления» [1, с. 234].

При реализации принципа законности суд должен действовать по определенному алгоритму.

1. Принцип законности в юридическом процессе, на наш взгляд, осуществляется в первую очередь исходя из информации о существовании данного принципа, наделении каждого участника процесса процессуальным актом о возможности действительно сослаться на принцип законности при ознакомлении под роспись повторно уже в процессе апелляционного пересмотра уголовного дела, административного и гражданско-правового спора.

2. Обеспечить реализацию принципа законности в процессуальном смысле — значит проверить соблюдение формальной процедуры развития юридического дела в уголовном, административном и гражданском процессе и при необходимости признать недействительными юридически значимые действия, осуществленные без соблюдения оговоренной формальной процедуры. Вместе с тем предполагается возможным некоторое отступление от формальной процедуры в угоду осуществлению принципа справедливости ввиду его большей значимости.

3. В материально-правовом отношении принцип законности должен реализовываться судом в результате наиболее тщательной проверки соблюдения участниками правоотношений норматив-

но-правовых актов и норм закона, соблюдения именно действующего законодательства как участниками процесса, так и самим судом. Следует особо отметить, что суд может отходить от принципа законности в угоду соблюдения принципа справедливости в юридическом процессе при нарушении законодательным или иным нормативно-правовым актом требований этики, справедливости, нравственности. Вместе с тем в целом принцип законности требует неуклонного и точного соблюдения законов, о чем нельзя забывать, поскольку несоблюдение данного принципа и законов государства подрывает авторитет как правосудия, так и всей правоприменительной и законодательной деятельности в РФ.

4. Решение суда также должно основываться на принципе законности, который должен быть соответствующим образом обоснован в тексте судебного решения.

Таков, на наш взгляд, основной алгоритм и смысл применения принципа законности в юридическом процессе в суде апелляционной инстанции. Однако на сегодняшний день этот строго определенный алгоритм еще не создан и не реализуется на практике.

Принцип милосердия так же, как и принцип законности, и не в меньшей степени, чем принцип справедливости, важен для правильного решения дела в суде апелляционной инстанции. Милосердное отношение к участникам процесса способно оказать, на наш взгляд, благотворное влияние на дальнейшее развитие юридического судопроизводства и повышение престижа правосудия в целом, что на сегодняшний день еще является определенной проблемой, требующей скорейшего решения. Милосердие можно определить не иначе как: «оправдание положительными качествами личности и внешними обстоятельствами снисхождение к субъекту, допускаемое с целью исправить его образ жизни или улучшить ее качество». Реализация этого принципа означает, что нравственные идеалы и духовные ценности в государстве и обществе не только провозглашаются, но и реализуются на практике. «В этом принципе отражается суть права, которое основывается на морали, а также государства, главное назначение которого должно быть не репрессивным механизмом, а оплотом нравственности и гуманизма» [6, с. 146].

С сожалением следует отметить, что в отличие от таких общеизвестных принципов, как принципы справедливости и законности, принцип милосердия не получил широкого закрепления в актах судебной практики, и в особенности в актах судов второй инстанции. Часто речь идет об отдельных «актах милосердия», «о праве на милосердие», но указание на осуществление принципа милосердия является достаточно редким явлением и встречается нечасто [7].

Вместе с тем необходимо вменить именно в обязанность суда и иных правоприменительных органов — органов следствия, дознания, прокуратуры — информирование о существовании и применении принципа милосердия в процессе ведения юридического дела. Ведь только в данном случае можно вести речь о правильном разрешении юридического спора и о поступательном и прогрессивном развитии всего человеческого общества. «Категория милосердия имеет непреходящее значение для развития общества в целом и для формирования государственно-правовой материи и правотворчества, в частности, а правильное функционирование судебной власти возможно лишь при наличии и действии всех принципов права. Исключение даже одного из них неизбежно приведет к деформации правосознания граждан, а также проблемам в правовой системе» [6, с. 150]. Принцип милосердия отражает минимальную нравственность, которой должен обладать не только человек, но и все государство в целом, вследствие чего его отрицание не представляется возможным.

Принцип милосердия в юридическом процессе должен признаваться и реально действовать. Он так же, как и правовые принципы законности и справедливости, должен получить свою практическую реализацию по определенному алгоритму, представленному в следующем варианте:

1. Как и в предыдущем случае, лица, участвующие в деле, должны быть своевременно, в идеале еще до начала судебного процесса, проинформированы о существовании и реальном действии указанного принципа, о получении процессуального документа от секретаря суда за подписью о существовании и возможности применения принципов права.

2. В процессуальном отношении принцип милосердия должен создавать, на наш взгляд, льготные условия лицам, нуждающимся в этом. Например, эти условия заключаются в облегченной процедуре подачи искового заявления инвалидами, лицами с ограниченными возможностями; соблюдении их возможностей для участия в процессе, предъявления доказательств и в ряде других облегчен-

ных процессуальных моментов. Этот вопрос нуждается на сегодняшний день в глубокой проработке как на законодательном, так и на правоприменительном уровне.

3. В материально-правовом отношении принцип милосердия, безусловно, следует применять по алгоритму, способному отразить наиболее милосердное отношение к человеку, попавшему в орбиту юридического процесса и имеющему запрос на повышенные гарантии своей правовой, экономической, нравственной защищенности.

4. Наконец, принцип милосердия должен быть в достаточно полном и аргументированном виде положен в итоговое судебное решение при аргументации назначения любого из видов наказания: гражданско-правового, административного, уголовного, дисциплинарного.

Таким образом, действие каждого принципа права было описано по определенному алгоритму, что, однако, не исключает его целостного и системного действия. Напротив, именно сочетание всех принципов права и действие системного алгоритма их реализации при действительном их применении на стадии апелляционного пересмотра дел способно не только действенным образом снизить количество судебных ошибок, но и повысить престиж правосудия в целом. Это возможно при наделении участников процесса всей совокупностью права, обязанностей и мер ответственности, предусмотренных правовым статусом личности, о чем говорилось выше, а также гуманном отношении к каждому из участников юридического процесса в ходе разрешения апелляционных дел в Российской Федерации.

Библиографический список

1. Малый Д. А. Законность как конституционный принцип // Символ науки. 2015. № 6.
2. Морозова А. С. Проблемы направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции апелляционным судом // Вестник Омского ун-та. Серия : Право. 2013. № 4.
3. Иващенко А. П. К вопросу о целесообразности коллегиального рассмотрения дел в арбитражном суде апелляционной инстанции // Вестник Томского гос. ун-та. 2011. № 343.
4. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1917.
5. Баранова М. А. Справедливость приговора суда первой инстанции в уголовном процессе России // Вестник Саратовской гос. юр. академии. 2014. № 4 (99).
6. Апелляционное постановление № 22–428/2014 от 28 октября 2014 г. по уголовному делу № 22–428/2014 суда Еврейской автономной области. URL: http://sudact.ru/regular/doc/CsLhMPPP47JB/?page=2®ular-doc_type=1006®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=принцип+милосердия&_=1520498621415®ular-judge=&snippet_pos=1100#snippet.
6. Цыганенко С. С. Вопросы развития производства в суде второй инстанции // Terra Economicus. 2013. № 2.