

УДК 347.21  
ББК 67.040.1

## КОНКУРСНАЯ МАССА СУПРУГА-ДОЛЖНИКА: МЕЖОТРАСЛЕВОЙ АСПЕКТ

*А. С. Салимов, С. В. Воронина*

*Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)*

Конкурсную массу супруга-должника составляет все имущество, принадлежащее ему на праве как индивидуальной, так и совместной собственности, в том числе неисполненные имущественные обязательства. Состав имущества супругов определяется по правилам семейного законодательства с учетом правовой регламентации отдельных видов имущества, что требует особого внимания при формировании конкурсной массы супруга-должника. В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Семейные отношения строятся по принципу общности, что влияет на реализацию законодательства о банкротстве. Для обращения взыскания на долю супруга-должника необходимо выделить долю супруга-должника из общего имущества, тогда как закон о банкротстве допускает реализацию общего имущества с последующей выплатой денежных средств супругу должника.

**Ключевые слова:** супруги, должник, конкурсная масса, имущество, доля, совместная собственность, обязательство, раздел, банкротство.

## BANKRUPTCY ESTATE OF THE DEBTOR'S SPOUSE: AN INTERSECTORAL ASPECT

*A. S. Salimov, S. V. Voronina*

*Altai State University (Barnaul, Russia)*

The bankruptcy estate of the debtor spouse is all property belonging to him both on the basis of individual and joint ownership, including unfulfilled property obligations. The composition of the property of spouses is determined by the rules of family law, taking into account the legal regulation of certain types of property, which requires special attention when forming the bankruptcy estate of the debtor spouse. The bankruptcy estate may include the property of a citizen, making up his share in the total property, which may be levied in accordance with civil law, family law. Family relations are built on the principle of community, which affects the implementation of bankruptcy law. To foreclose on the share of the debtor spouse, it is necessary to separate the share of the debtor spouse from the common property, while the bankruptcy law allows the sale of common property with the subsequent payment of funds to the debtor's spouse.

**Keywords:** spouse, debtor, bankruptcy estate, property, share, joint ownership, obligations, division, bankruptcy.

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2020\)3.6](https://doi.org/10.14258/ralj(2020)3.6)

Гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, в случае неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей может быть признан арбитражным судом несостоятельным (банкротом). Относительно гражданина, состоящего в браке, закон уделяет внимание только процедуре реализации имущества для формирования конкурсной массы.

Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приоб-

ретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (п. п.1, 3 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) [1].

Имуществом гражданина является имущество, принадлежащее ему на праве индивидуальной собственности. Относительно гражданина, состоящего в браке, семейный кодекс проводит четкие границы в определении вида права собственности на имущество таких лиц. Специфика семейных отношений состоит в том, что они строятся по принципу общности. Именно поэтому семейный кодекс определяет в качестве законного режима имущества супругов режим их совместной собственности. Общей собственностью является любое нажитое супругами в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128 и 129, п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ [2] может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Критерием отнесения имущества к совместной собственности является дата государственной регистрации заключения брака.

Закон содержит незакрытый перечень общего имущества супругов, нажитого в период брака и являющегося общим независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено (ст. 34 СК РФ) [3]. Особо выделены пенсии, пособия и иные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и др.), поступающие в совместную собственность с момента их получения. Следует отметить, что имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут принадлежать супругам на праве долевой собственности (обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) [4].

Так, супруг полагает, что единовременная социальная выплата, полученная по Федеральному закону от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ (ред. от 01.03.2020) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [5], за счет которой была приобретена квартира супругом в собственность, является общим имуществом супругов и подлежит разделу между ними. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ установила, что социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения направлена на реализацию права сотрудника органов внутренних дел на жилищное обеспечение, при этом выплата имеет четко определенный целевой характер, реализуемый в момент приобретения жилого помещения в собственность сотрудника полиции [6]. В соответствии с правовой позицией суда, нашедшей отражение в судебном постановлении, выплаты социального характера, а также иное имущество, полученное одним из супругов во время брака, подчиняется правовому режиму, закрепленному специальным законодательством, на основании которого такое имущество было предоставлено.

Имуществом супругов (личным, собственным) является имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью (ст. 36 СК РФ). Иными безвозмездными сделками, в частности, являются приватизация жилого помещения и бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления. В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, указано на то, что законодатель разграничивает в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей договоры (сделки) и акты государственных органов, органов местного самоуправления и не относит последние к безвозмездным сделкам [7].

Приобретение имущества в период брака на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, исключает такое имущество из режима общей совместной собственности. Данное разъяснение содержится в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» [8]. Таким об-

разом, юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака (обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) [9].

К личному имуществу супруга относятся также вещи индивидуального пользования (одежда, обувь, предметы личной гигиены и др.) за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ, п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»). Федеральный закон от 26.03.1998 № 41-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» оперирует понятиями драгоценные металлы и драгоценные камни, объединяя их в единое, общее понятие «ценности» [10].

Сложнее с другими предметами роскоши, поскольку норма семейного кодекса относится к нормам с оценочными понятиями, никакой иной нормативный правовой акт не дает определения понятию «предметы роскоши», несмотря на его широкое употребление. Так, налоговое законодательство к предметам роскоши относит объекты недвижимости и транспортные средства определенной стоимости. На вопрос о повышенном налогообложении предметов роскоши Департаментом налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов РФ в письме от 05.09.2018 № 03–05–06–01/63240 «О налоге на имущество физлиц и транспортном налоге в отношении недвижимости и транспорта, отнесенных к предметам роскоши» дан следующий ответ: налоговым кодексом Российской Федерации уже предусмотрено повышенное налогообложение объектов недвижимости и транспортных средств, отнесенных к предметам роскоши, по такому критерию, как стоимость каждого из объектов суммой выше 300 млн руб., легкового автомобиля — от 3 млн руб. [11].

Закон о банкротстве содержит следующую формулировку: драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах (п. 3 ст. 213.26). Как видно, для применения данного закона стоимостный критерий иных предметов роскоши установлен всего лишь от 100 тысяч рублей, а стоимость недвижимости не имеет значения.

В общем понимании предметами роскоши предлагается считать дорогостоящие товары, обладающие избыточными потребительскими свойствами. Предметы роскоши — предметы, без которых можно обойтись в жизни, товары изысканного вкуса, доступные по цене только состоятельным людям, семьям. На такие товары импортного производства иногда устанавливают повышенные ставки таможенных пошлин [12].

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, т. е. без определения долей каждого из них. Для выдела доли одного из супругов необходимо произвести раздел имущества, находящегося в совместной собственности, в том числе и по заявлению кредитора для обращения взыскания на долю супруга (п. 1 ст. 38 СК РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 231.25 Закона о банкротстве имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством, может включаться в конкурсную массу. Последовательную позицию занял Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ, разъясняя в постановлении от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» с учетом п. 1 ст. 45 СК РФ, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга (п. 18) [13].

При банкротстве применяется ст. 45 СК РФ, посвященная обращению взыскания на имущество супругов, и ст. 255 ГК РФ соответственно. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов для обращения на нее взыскания. Раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество (ст. 254 ГК РФ). При разделе общего имущества и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) из за-

служивающего внимания интереса одного из супругов (ст. 39 СК РФ). Семейный кодекс допускает отступление от принципа равенства долей супругов, что, безусловно, не в интересах кредиторов. Таким образом, имущество супруга-должника составляет его личное (собственное) имущество и имущество, полученное путем выдела доли в общем имуществе.

Законом о банкротстве предусмотрен специальный режим раздела имущества, по которому все имущество супругов выключается в конкурсную массу, а затем супруг должника получает часть вырученных денежных средств. На основании этого суды общей юрисдикции «не желают» рассматривать дела о разделе общего имущества при наличии дела о банкротстве (см. : апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 21.06.2017 по делу № 33–12859/2017), что не позволяет супругу должника реализовать свое право и вывести имущество из-под действия Закона о банкротстве.

Такому подходу способствует положение п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве: имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. По этому поводу В. В. Витрянский справедливо отмечает, что данная норма нарушает основополагающие принципы регулирования отношений общей собственности, в том числе связанных с обращением взыскания на долю в общем имуществе [14, с. 23].

Верховный Суд РФ в постановлении от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснил, что общее имущество супругов без предварительного выдела доли каждого собственника реализуется в рамках производства по делу. По общему правилу, имущество, принадлежащее должнику и его супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности, подлежит реализации в общем порядке (п. 8) [15].

Пункт 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является совершенно противоположным по своему содержанию ч. 1 ст. 45 СК РФ, ст. 255 ГК РФ, п. 4 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Верховный Суд РФ не применяет п. 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но поддерживает для единообразного применения судами нормы СК РФ, ГК РФ, а также отсылочную норму 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Необходимо внести изменения в п. 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как данная норма противоречит, во-первых, нормам этого же нормативного правового акта, во-вторых, ст. 45 СК РФ, согласно которой взыскание по обязательствам супруга обращается в первую очередь на его отдельное имущество [16, с. 52].

Отход Закона о банкротстве от раздела имущества супругов, предусмотренного семейным законодательством, обусловлен сложностью правоприменения раздела многих видов имущества. Поэтому благодаря достижениям рыночной экономики, разнообразных объектов гражданских прав требует закрепления комплексного правового режима таких объектов исходя из их особенностей. Если законодательство не позволяет учитывать специфику таких объектов, это может привести к противоречиям в правовом регулировании. Так, возможность раздела общего имущества супругов, обеспечиваемая положениями семейного законодательства, должна осуществляться с учетом положений специального законодательства о подлежащих разделу объектах: положений о вещном праве, обязательственном праве, корпоративных правах [17, с. 86].

Из этой нормы следует, что общие долги супругов подлежат включению в реестр требований кредиторов при банкротстве одного из них, и эти долги погашаются за счет как личного имущества должника-банкрота, так и его общего с супругом (бывшим супругом) имущества.

Общими долгами (обязательствами) супругов, как явствует из абз. 1 п. 2 ст. 45 СК РФ, являются обязательства, в которых участвуют оба супруга по поводу общего имущества. Как указано в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016, обязательство должно возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи [18], а также обязательства одного из супругов, если судом установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи. Как видно, в отношении супругов не действует абз. 1 п. 3 ст. 308 ГК РФ о том, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Не имеет значения и то обстоятельство, что действующее законодательство не содержит предположения о согласии другого супруга в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами (обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утв. Президиумом Верховного

Суда РФ 13.04.2016). Юридически значимым обстоятельством для признания обязательства одного из супругов общим является цель получения имущества (как правило, денежной суммы) и то, были ли потрачены денежные средства на нужды семьи.

Доказательства того, что деньги потрачены на нужды семью, могут представить лишь сами супруги, которые в этом не заинтересованы, так как происходит увеличение объема ответственности того супруга, который не участвовал в обязательстве. В результате требование кредитора о признании обязательств общими остаются без удовлетворения. Так, в апелляционном определении Омского областного суда от 02.07.2014 по делу № 33–4096/14 сделан вывод о том, что обязательство, вытекающее из рассматриваемого договора займа, не является общим долгом супругов, суд правильно указал на отсутствие доказательств, подтверждающих, что заемные денежные средства были потрачены на нужды семьи.

Закон наделяет супруга (бывшего супруга) правом участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. При этом оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу, проводится финансовым управляющим самостоятельно. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином (п. 2 ст. 213.36 Закона о банкротстве). В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Хотя, чаще всего, отмечает А. С. Фролов, в силу отсутствия опыта применения семейного законодательства, банкротные суды оставляют супруге должника половину от вырученных средств [19, с. 235].

Конкурсную массу супруга-должника составляет имущество, правовой режим которого определяется разным отраслевым законодательством, что требует комплексного и системного применения норм действующего законодательства.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
4. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 12.
5. Собрание законодательства РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595.
6. Определение Верховного Суда РФ от 08.11.2016 № 51-КГ16–19. URL: <https://legalacts.ru>
7. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 3; № 4.
8. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.
9. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 5; № 6.
10. Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1463.
11. В данном виде документ опубликован не был // СПС «Консультант плюс».
12. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2011.
13. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2011. № 9.
14. Витрянский В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4 (459). С. 3–29.
15. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.
16. Коблянский В. С. Реализация совместно нажитого имущества супругов при банкротстве физических лиц // ЕРОМЕН. GLOBAL. 2019. № 2. С. 48–52.
17. Чернущ Н. Ю., Войтович Е. П., Воронина С. В. Особенности раздела отдельных видов супружеского имущества // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 6 (98). С. 83–87.
18. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11; № 12.
19. Фролов А. С. Особенности раздела совместного имущества супругов в процедуре банкротства // Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании : монография / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2019. 480 с.