

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 342.849.2
ББК 67.400.82

ФЕЙКИ В ПЕРИОД ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Е. С. Аничкин, В. С. Зубкова

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Цифровизация общества усилила политическую активность российских граждан, что требует уточнения политических и «цифровых прав». Политические фейки — один из значительных вызовов современного информационного пространства. Важным аспектом борьбы с фейками является развитие цифровой культуры, гражданам необходимы навыки критического мышления, проверки источников, анализа на манипуляции. Борьба с фейками требует не только реагирования на текущие угрозы, но и профилактики, обеспечивающей прозрачность и достоверность информации, особенно в избирательных процессах.

Ключевые слова: политическая активность, политические фейки, борьба с фейками, цифровая культура, избирательный процесс

FAKES DURING ELECTION CAMPAIGNS: LEGAL ASPECT

E. S. Anichkin, V. S. Zubkova

Altai State University (Barnaul, Russia)

The digitalization of society has increased the political activity of Russian citizens, which requires clarification of political and “digital rights.” Political fakes are one of the significant challenges of the modern information space. An important aspect of the fight against fakes is the development of digital culture; citizens need the skills of critical thinking, checking sources, and analyzing for manipulation. The fight against fakes requires not only responding to current threats, but also prevention, ensuring transparency and reliability of information, especially in election processes.

Keywords: political activity, political fakes, fight against fakes, digital culture, electoral process

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2025\)1.4](https://doi.org/10.14258/ralj(2025)1.4)

Цифровизация общества повлияла на все сферы общественной жизни, в том числе на политические права граждан. Отмечается повышение политической активности граждан в интернет-пространстве, что вызывает потребность конкретизации политических прав, реализуемых в цифровой среде, и в том числе «цифровых прав» [1, с. 36; 2, с. 548]. По мнению председателя Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькина, под термином «цифровые права» стоит понимать большую группу явлений: «права людей на доступ, использование, создание и публикацию цифровых

произведений; на доступ и использование компьютеров и иных электронных устройств, а также коммуникационных сетей, в частности сети Интернет; право свободно общаться и выражать мнения в сети и право на неприкосновенность частной информационной сферы, включая право на конфиденциальность, анонимность (обезличенность) его уже оцифрованной персональной информации» [3].

Но цифровизация политической сферы имеет и другую сторону: это волна дезинформации, фейков, которые в политическом дискурсе становятся общественно опасными, а вред, наносимый ими, угрожает стабильности и безопасности общества. К числу политических фейков могут быть отнесены, в частности, такие факты дезинформации, которые связаны с избирательным правом и процессом. Политические фейки — это не просто недостоверные сведения, а целая система манипуляций, ложная или вводящая в заблуждение информация, способная оказывать значительное влияние на общественное мнение (политические взгляды или поведение людей), выборы и политические процессы. Эти явления требуют глубокого анализа, чтобы понять, каким образом они формируют современную политическую ситуацию и какие меры следует принимать для борьбы с этой угрозой.

Политические фейки являются значительным вызовом современного информационного пространства. Одна из главных причин их распространения — резкое увеличение объема информации, доступной в интернете. Социальные сети и информационные платформы, предоставляя какие-либо сведения, создают ситуацию, когда любая новость может мгновенно стать «вирусной», независимо от ее истинности [4, с. 340]. В условиях, когда каждый пользователь может стать источником информации, возникает проблема контролирования фактов. Исследования показывают, что фейковые новости распространяются в два раза быстрее, чем истинные [5, с. 178; 6].

Современные политические фейки, связанные с избирательными правами, зачастую создаются с осознанием целевой аудитории (электората) и используются для достижения политической выгоды. Они могут принимать различные формы, включая: вымышленную информацию, представленную как факт, в различных социальных сетях (разрешенных и запрещенных на территории РФ); искажение или манипулирование фактами для создания ложного впечатления, а также повышения эмоционального напряжения вообще; запрещенную пропаганду (в дни проведения трехдневного голосования); «заговоры», тайные планы или действия (последнее время используют западные СМИ); измененные фото, видео, аудиозаписи (в условиях новых технологий с использованием нейросети запустили новую волну фейков), боты и искусственный интеллект [7, с. 60]. Популярными каналами и инструментами информационного воздействия на фоне масштабной цифровизации и сетевизации общественной жизни становятся социальные сети и мессенджеры, СМИ и новостные сайты. В современном информационном пространстве фейковые новости представляют значительную угрозу для информационной безопасности общества и государства.

По словам первого заместителя генерального директора АНО «Диалог Регионы» К. Истомина, в России зафиксировали такие вбросы фейков: «в 2023 году мы выявили следующие форматы вбросов: в половине случаев для обмана использовались недостоверные текстовые сообщения. Кроме того, при создании 30% фейков применялись архивные фото и видео, не имеющие отношения к актуальным событиям. Создатели вредоносных материалов также использовали поддельные документы — такая технология встречалась в 8% случаев. Особую осторожность нужно проявлять к дипфейкам и генерации голоса — сейчас мы фиксируем 0,1% таких фейков, но с учетом развития нейросетей эта доля может увеличиться» [8].

Сила воздействия фейка заключается в трех базовых характеристиках: эмоциональная окраска (яркость, понятность, повторяемость); страх и интерес (побуждают человека получить подтверждение или опровержение беспокоящей информации), скорость распространения (открывает неограниченные возможности для манипуляторов). Политические фейки могут использоваться для достижения различных целей, а сложность ситуации усугубляется тем, что фейки подчеркивают эмоциональную реакцию людей: они часто вызывают страх, гнев или возмущение, что делает их более восприимчивыми к распространению. Одной из основных целей распространения фейков является подрыв доверия к правительственным и демократическим институтам. Создавая и распространяя ложные слухи о коррупции, мошенничестве или некомпетентности властей, манипуляторы стремятся вызвать недовольство и скептицизм у граждан. В условиях хронического недоверия к политическим структурам людям легче поверить в альтернативные теории, что создает почву для ра-

дикальных изменений или даже дестабилизации системы. Одним из наиболее опасных последствий является затмение границ между фактом и вымыслом, что затрудняет способность граждан делать обоснованный выбор.

Влияние фейков на общественное мнение колоссально — это подрыв доверия к политическим институтам, усиление политической поляризации общества, манипулирование результатами выборов, потеря доверия к политическим лидерам и др.

Особенно активно фейковые новости сопровождают значимые события в жизни страны. Так, в 2020 г. популярными фейками стали фотографии и видеоматериалы из книжных магазинов, где якобы продавалась Конституция РФ с уже внесенными поправками в редакции от 2020 г. [9]. Они сопровождались провокационными лозунгами о срыве референдума по поводу предстоящих поправок в Конституцию РФ. Откровенно лживые фейковые вбросы усиливались манипулятивными технологиями. На самом деле представленные экземпляры Конституции РФ не содержали новых поправок, а указывали на год издания тиража.

Основной массив фейковой информации приходится на период проведения выборов, обычно распространяется непосредственно в дни голосования. По данным Общественной палаты РФ за 2021 г. было распространено и опубликовано свыше 19 тыс. фейков [10]. Следовательно, период голосования является точкой наибольшей активности сетевых структур, создающих и тиражирующих ложные инфоповоды. Наиболее распространенный тип фейковых новостей, касающихся выборов, фокусируется на якобы имевших место массовых нарушениях на избирательных участках. Эти сообщения, часто сопровождаемые постановочными фотографиями и видеороликами, нацелены на подрыв доверия граждан к избирательной системе и формирование ощущения нелегитимности результатов голосования. На деле отдельные нарушения процедуры голосования, как правило, единичны и касаются незначительных нарушений процедуры, а не каких-либо масштабных сговоров с целью подтасовки результатов. Например, это могут быть случаи некорректного подсчета голосов или незаконной агитации вблизи избирательных участков, которые часто используются для распространения ложных утверждений о массовых фальсификациях, что приводит к дезориентации общественности [11]. Таким образом, время выборов представляет собой период максимальной активности сетевых организаций, генерирующих и распространяющих фальшивые новости.

Фейки о выборах, как правило, направлены на дискредитацию отдельных кандидатов и всего избирательного процесса. Так, существующая с 2013 г. ассоциация в защиту прав избирателей «Голос» (признанная в 2021 г. Министерством юстиции РФ иностранным агентом и включенная в реестр незарегистрированных общественных объединений) [12] на «Карте нарушений» опубликовала фейковую информацию, а в 2023 г. запустила ее за два месяца до дня официального голосования, для того чтобы выявить нарушения на этапе выдвижения и регистрации кандидатов. После завершения выборов и подведения официальных итогов были опубликованы обвинения в массовых фальсификациях, что на деле ничем не подтверждалось.

Многочисленные фейковые вбросы наблюдались в ходе выборов, проводимых в 2023 г., и касались голосования в таких субъектах Российской Федерации, как Херсонская область, Запорожская область, Донецкая и Луганская народные республики. Они проходили под повышенным вниманием СМИ не только России, но и зарубежных стран. Ложные сведения распространялись о возрасте избирателей (привлечение несовершеннолетних в качестве избирателей и наблюдателей), касались фальсификации сведений о кандидатах и нарушений агитационных требований и др. Акцент был поставлен на подрыв доверия и легитимности проводимых выборов 2023–2024 гг., без реального отражения происходящего. По итогу аналитической деятельности Ассоциации «Независимый общественный мониторинг» (НОМ) «Призраки лжи: информационные атаки на избирательную систему в период выборов-2023» опубликованы данные, согласно которым «в 2023 году были смонтированные изображения предвыборных плакатов с изображением одного из региональных политиков с использованием ошибочного QR кода, ведущего на иностранный сервис; распространялась информация о массовом заселении в заброшенных домах населенных пунктов Запорожской области „для обеспечения нужного результата на запланированных незаконных псевдовыборах”, а также о насильственной выдаче местным жителям российских паспортов; о выплате денежных средств за участие в выборах и другие сведения» [13; 14]. Активно применялся особый вид провокаций на данных территориях — сообщения о минировании [15; 16]. Подтверждения данные сведения не нашли.

Фейковые новости распространялись и в других регионах страны. Так, в Республике Хакасия на выборах губернатора 2023 г. ежедневно публиковалась фейковая информация о биографии кандидата. В Алтайском крае поступала информация о размещении печатных материалов с символикой единого дня голосования, которые содержали объявления о сверке списков избирателей на избирательных участках военными комиссариатами. Следует отметить, что Военный комиссар Алтайского края М. Х. Усманов оперативно отреагировал на такой вброс, сообщив, что «военкоматы таких листовок не выпускали и никакую сверку на избирательных участках проводить не будут» [17].

По сравнению с предыдущими федеральными кампаниями, в том числе в сравнении с президентскими выборами 2018 г., заметно сократился поток фейков и сообщений о якобы имевших место нарушениях. И это во многом заслуга наблюдательного сообщества. Благодаря усилиям экспертов и общественности граждане получали объективную картину хода подготовки и проведения выборов, определяли достоверность предлагаемой медиа информации и гораздо меньше ретранслировали лживые и хайповые сообщения социальных сетей. При этом не обошлось без провокаций, которые не подтвердились, но были нацелены на срыв работы комиссий.

Так, 15 марта 2024 г. в крупных каналах коммуникаций Алтайского края появилась информация о сбое работы сервиса «Наш выбор 2024» и неработающих камерах видеонаблюдения на всех избирательных участках края. Председатель Избирательной комиссии Алтайского края И. Л. Акимова опровергла информацию об отключении камер, а также отметила, что все системы видеонаблюдения и видеофиксации, установленные на избирательных участках и в территориальных избирательных комиссиях края, работали в штатном режиме [18]. Центр общественного наблюдения Алтайского края также фиксировал бесперебойный доступ к portalу видеонаблюдения со всех избирательных участков региона.

В единые дни голосования с 6 по 8 сентября 2024 г. были созданы фейковые сайты, аккаунты Центральной избирательной комиссии России, осуществлена попытка срыва дистанционного электронного голосования (ДЭГ). Роскомнадзором было выявлено и удалено 4,8 тыс. материалов экстремистского содержания, выявлено и удалено 485 телеграм-каналов, контент которых был направлен «на запугивание населения массовыми вбросами фейков о проведении терактов, в том числе в образовательных учреждениях на территории России». К технологиям «информационной войны» по дискредитации выборов добавились попытки запугивания избирателей и организаторов выборов, угрозы в адрес организаторов и участников выборов, теракты и попытки терактов [19]. Для противостояния политическим фейкам в области избирательного процесса необходим комплексный подход, включающий в себя как реактивные меры, направленные на выявление и блокировку ложной информации, так и стратегии, направленные на укрепление информационной безопасности граждан и государства. Вакуум информации, возникающий из-за недостатка официальных сообщений или их задержки, становится благодатной почвой для распространения фейков. В конечном итоге только осведомленное общество сможет противостоять манипуляциям и сохранить демократические ценности в условиях информационного изобилия. Необходимо развивать механизмы проверки фактов. Важная роль в выявлении и опровержении фейков принадлежит журналистам и независимым общественным организациям, а также IT-специалистам, имеющим навыки использования соответствующих программ и платформ, способствующих удалению или маркировке фальшивой информации. Создание прозрачных механизмов, позволяющих отслеживать и разоблачать источники фейков, поможет в борьбе с ними.

Положительный опыт противодействия фейкам в период избирательных кампаний имеется в деятельности Общественного штаба наблюдения за выборами при Общественной палате Алтайского края. За последние два года специальная группа обучения наблюдателей за выборами (руководитель группы обучения наблюдателей — эксперт независимого общественного мониторинга, кандидат юридических наук, старший преподаватель юридического института АлтГУ В. С. Зубкова) подготовила несколько тысяч наблюдателей, способных грамотно противостоять возможным нарушениям и фейкам на выборах, проходящих в России. Наблюдатели оперативно информируют о реальной обстановке на избирательных участках и в процессе голосования, их сообщения не только своевременны, но и понятны, доступны для широкой аудитории, независимо от уровня образования или цифровых навыков.

Борьба с фейками и их распространением представляется чрезвычайно важной задачей для гражданского общества, политических партий и государства. При этом необходимо использовать различные каналы коммуникаций: традиционные СМИ, социальные сети, специализированные сайты, мобильные приложения, а также учитывать психологический аспект: сообщения должны не только информировать, но и снимать тревогу, отвечать на наиболее распространенные вопросы и развеивать существующие опасения. Простая и понятная подача информации гораздо эффективнее, чем сложные технические объяснения. Важной составляющей в борьбе с фейками является формирование культуры цифровой гигиены. Граждане должны обладать навыками критического мышления и умением отличать достоверную информацию от ложной: проверять источники информации, анализировать содержание сообщений на наличие признаков манипуляции, использовать инструменты фактчекинга (проверки информации на правдивость, точность и достоверность) [20, с. 96]. Противодействие фейкам требует не только технических решений, таких как алгоритмы автоматического обнаружения дезинформации, но и правовых механизмов, которые устанавливают ответственность за распространение фейков.

Таким образом, борьба с фейками требует не только реакции на существующие проявления, но и профилактической работы, обеспечивающей прозрачность и достоверность информации во время избирательных процессов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Максимов А. А. Онлайн-митинг как способ реализации политических прав человека // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16, № 2 (123). С. 30–37.
2. Нарутто С. В. Цифровые технологии и конституционные права человека: поиск разумного баланса // Трансформация моделей правового регулирования объектов инновационной инфраструктуры в современном праве: российский и зарубежный опыт : моногр. М. : Проспект, 2021. С. 547–565.
3. Зорькин В. Д. Право в цифровом мире. Размышление на полях Петербургского международного юридического форума // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2018/05/29/zorkiN-zadachagosudarstva-prizN-avat-i-zashchishchat-cifrovye-prava-grazhdaN.html> (дата обращения: 22.11.2024).
4. Серова С. А. Политические фейки в региональных средствах массовой информации: источники их появления и механизмы распространения // Мир науки, культуры, образования. 2022. № 1. С. 339–341.
5. Иванова А. П. Дезинформация в Интернете: неизбежная реальность? // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4: Государство и право. 2023. № 3. С. 177–188.
6. Почему фейки распространяются быстрее правдивых новостей // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2020/05/02/pochemu-fejki-rasprostraniaiutsia-bystree-pravdivyh-novostej.html?ysclid=m46uh3ynkg670178146> (дата обращения: 22.11.2024).
7. Атанесян А. В. Опыт определения и типологии «фейковых новостей» // Гуманитарий Юга России. 2022. Т. 11, № 5. С. 55–67.
8. На форуме «История для будущего. Россия и Беларусь» обсудили распространение фейков // Новости Волгограда. URL: <https://novostivolgograda.ru/news/2023-10-13/na-forume-istoriya-dlya-buduschego-rossiya-i-belarus-obsudili-rasprostranenie-feykov-3069144> (дата обращения: 22.11.2024).
9. В Москве продают новую версию Конституции. Со всеми поправками // Клерк.ру. URL: <https://www.klerk.ru/buh/news/500837> (дата обращения: 22.11.2024).
10. «Известия»: Общественная палата РФ обнаружила почти 19 тыс. фейков о выборах в Госдуму // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/12577143?ysclid=m4ap9y7072670005220> (дата обращения: 22.11.2024).
11. Призраки лжи: информационные атаки на избирательную систему в период выборов-2023: доклад ассоциации «Независимый общественный мониторинг» // Независимый общественный мониторинг. URL: <https://nom24.ru/upload/iblock/194/9ejvhxgeocfu1ndb8uo2kmb0prefuqri.pdf?ysclid=m4ap813guu336676675> (дата обращения: 22.11.2024).
12. Движение «Голос» внесли в новый реестр незарегистрированных организаций-иноагентов // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/785192> (дата обращения: 22.11.2024).

13. General Staff: People brought from Russia to occupied Zaporizhzhia Oblast to help falsify sham elections. URL: <https://news.yahoo.com/general-staff-people-brought-russia-094005541.html> (дата обращения: 22.11.2024).

14. В соцсетях распространяются слухи о насильственной выдаче паспортов РФ // УРА.ру. URL: <https://www.ura.news/news/1052673626> (дата обращения: 22.11.2024).

15. В Херсонской области предупредили о фейковой рассылке от ВСУ // Комсомольская правда — Херсон. URL: <https://www.herson.kp.ru/daily/27552/4819325/?ysclid=m4aqrwxh5y549912973> (дата обращения: 22.11.2024);

16. В Запорожской области заявили о ложных сообщениях о минировании участков // РИА «Новости». URL: <https://ria.ru/20230910/vybory-1895354493.html> (дата обращения: 22.11.2024).

17. В мессенджерах рассылают фейки от имени военного комиссара Алтайского края // АИФ — Алтай. URL: <https://altai.aif.ru/incidents/v-messendzherah-rassylayut-feyki-ot-imeni-voennogo-komissara-altayskogo-kraja?ysclid=m4aqznkuw6296380027> (дата обращения: 22.11.2024).

18. В Алтайкрайизбиркоме опровергли информацию о проблемах с видеонаблюдением на участках // ИА «Банкфакс». URL: <https://www.bankfax.ru/povestka/157295/> (дата обращения: 22.11.2024).

19. В дни выборов удалили 485 Telegram-каналов, вбрасывавших фейки о терактах // РИА «Новости». URL: <https://ria.ru/20240321/feyki-1934640017.html> (дата обращения: 22.11.2024).

20. Шестерина А. М. Особенности фактчекинга аудиовизуального контента // Фактчекинг как инструмент развития медиа и современного медиаобразования : Материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Новосибирск, 01–02 октября 2020 г. Новосибирск : Новосибирский государственный педагогический университет, 2021. С. 94–99.