

УДК 343.139
ББК 67.410.113.1с51

ФИКСАЦИЯ ФЕЙКОВОЙ ИНФОРМАЦИИ: ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СКРИНШОТОВ В СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАХ

М. Ю. Порохов

*Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры РФ
(Санкт-Петербург, Россия)*

Противодействие распространению фейков в интернете требует всестороннего подхода, в котором центральное место занимает фиксация информации для ее последующего использования в судебных разбирательствах. Фейковая информация охватывает широкий спектр явлений, включая ложные тексты, изображения, видео- и аудиофайлы, а также поддельные аккаунты в социальных сетях. Она может быть как намеренно созданной, так и возникшей по причине человеческих ошибок, оказывая негативное влияние на общественные отношения и действия отдельных лиц.

Скриншоты являются одним из ключевых инструментов фиксации сведений о фактах, имеющих значение для рассмотрения гражданского дела, однако их правовой статус вызывает вопросы.

Повышение требований к заверению скриншотов ведет к укреплению их достоверности как цифровых доказательств, но также усложняет процесс их представления, увеличивая затраты сторон. В связи с этим особую актуальность приобретает поиск альтернативных решений, таких как использование блокчейн-технологий, способных обеспечить неизменность данных без необходимости обращения к нотариусу.

В статье анализируются ключевые аспекты использования скриншотов для фиксации фейков.

Ключевые слова: фейковая информация, судебное доказывание, скриншоты, блокчейн-технологии, цифровые доказательства, интернет-фейки, правовое регулирование

FIXATION OF FAKE INFORMATION: LEGAL ISSUES OF USING SCREENSHOTS IN JUDICIAL PROCEEDINGS

M. Yu. Porokhov

*St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
(St. Petersburg, Russia)*

Countering the spread of fakes on the Internet requires a comprehensive approach, in which the fixation of information for its subsequent use in court proceedings takes a central place. Fake information covers a wide range of phenomena, including false texts, images, video and audio files, as well as fake social media accounts. It can be either intentionally created or arise due to human errors, having a negative impact on public relations and the actions of individuals.

Screenshots are one of the key tools for recording information about facts relevant to the consideration of a civil case, but their legal status raises questions. Increasing the requirements for the certification of screenshots leads to strengthening their reliability as digital evidence, but also complicates the process of their presentation, increasing the costs of the parties.

In this regard, the search for alternative solutions, such as the use of blockchain technologies that can ensure the immutability of data without the need to contact a notary, becomes particularly relevant.

The article analyzes the key aspects of using screenshots to fix fakes.

Keywords: fake information, judicial evidence, screenshots, blockchain technologies, digital evidence, internet fakes, legal regulation

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2025\)1.12](https://doi.org/10.14258/ralj(2025)1.12)

Правовое противодействие фейкам, распространяемым в первую очередь в интернете, зависит от многих условий и предпосылок, среди которых значительную роль играет вопрос сохранения и фиксации фейковой информации для использования в судебных процессах в качестве доказательства.

Фейк (от англ. fake — фальшивка, обман) — это любая недостоверная информация, которая включает в себя ряд самых разнообразных явлений медиасреды — поддельные тексты (новости, события), а также изображения, видео- или аудиозаписи и даже аккаунты в социальных сетях. При этом фейк может быть намеренно созданным или быть результатом невнимательности, а распространяемые сведения могут быть полностью или частично ложными. Все этого говорит о многообразии видов и способов фейковизации информации.

В любом случае фейк несет в себе ложные сведения, которые способны влиять как на общественные отношения, так и на поведение отдельных лиц. Такое влияние не стоит недооценивать, особенно если речь идет, например, о фейках в финансовой сфере, налогообложении, о СВО и др.

Примером разрушительного влияния фейка служит известный случай, который произошел несколько лет назад во Франции. «Акции французской строительной компании Vinci SA рухнули на 20% — с потерей порядка 7 млрд евро капитализации — после того, как сразу несколько финансовых СМИ опубликовали ложную новость об увольнении финансового директора фирмы. В поддельном пресс-релизе сообщалось, что топ менеджер уволен за ошибки в отчетности, которые могли привести к завышению результатов в 3,5 млрд евро. Релиз содержал ссылку на сайт, имитирующий настоящий сайт компании» [1].

Существуют различные инструменты для выявления фейков, например, Fakebox, FakeDetector, TriFn и другие, а также организации, в том числе международные, которые занимаются ручным поиском и разоблачением фейков: Международная сеть проверки фактов (International Fact-Checking Network), сайт Snopes и др. Но ни один из существующих алгоритмов не гарантирует стопроцентности при выявлении фейка, допуская возможность обозначения как фейк достоверной информации.

Поэтому следует остановиться на «ручных» способах выявления и фиксации фейковой информации.

Рукотворность происхождения фейка зачастую связана с ограниченным сроком размещения ложной, недостоверной информации на интернет-ресурсе, что только усложняет процесс фиксации фейков, особенно если речь идет о ее фиксации самим участником общественных отношений через скриншот и с привлечением для проведения осмотра нотариуса.

Нужно сказать, что уже сложилась некоторая отечественная судебная практика по использованию в качестве доказательства скриншота по гражданским делам, но при этом единого нормативно-определения скриншота на сегодняшний день нет.

Тем не менее скриншот можно определить (от английского screenshot — букв. снимок экрана) как снимок дисплея компьютера или мобильного устройства, изображающий то, что было на нем в момент его фиксации, содержащий адрес интернет-страницы, на которой размещены соответствующие материалы, а также дату и время его изготовления.

Исходя из общих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) доказательства должны отвечать требованиям относимости, допустимости и достоверности. Это в полной мере относится и к скриншотам.

Поэтому независимо от того, кем будет заверен скриншот, нотариусом или той или иной организацией, участвующей в судебном процессе, необходимо указывать дату и время получения информации (скриншота) с сайта.

Еще в 2008 г. Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа указал на эти требования в своем постановлении № Ф04–6221/2008 по делу А45–1450/2008–6/17: нотариальное оформление протокола осмотра должно осуществляться с указанием описания последовательных действий для доступа к сайту и других реквизитов.

В своем постановлении № 10 от 23 апреля 2019 г. Пленум Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о том, какие материалы из интернета могут быть использованы в качестве доказательств в судебном разбирательстве. Было определено, что распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (например, скриншоты веб-страниц), мо-

гут считаться допустимыми доказательствами. Однако такие скриншоты должны соответствовать ряду требований, чтобы у суда были основания признать их достоверными. Прежде всего эти материалы должны быть заверены лицами, участвующими в деле. Кроме того, на распечатке в обязательном порядке указывается адрес интернет-страницы, с которой был получен скриншот. Это дает суду возможность точно идентифицировать источник информации, что важно для оценки ее достоверности.

Очевидно, что необходимо фиксировать точное время создания скриншота, чтобы была возможность проверить актуальность содержимого интернет-страницы в определенный момент времени. Указание времени получения материала играет важную роль, поскольку интернет-страницы могут меняться, а наличие времени создания скриншота подтверждает, что на момент получения распечатки содержимое страницы было именно таким. Это является гарантией сохранения оригинального контента на момент сбора доказательств.

Скриншот также должен содержать информацию о лице, который его сделал. В частности, это позволяет суду проверить, кто именно инициировал, производил и фиксировал получение скриншота. Помимо этого, необходимо указывать информацию о программном и аппаратном обеспечении, использованном для создания скриншота.

Часть 1 статьи 89 АПК РФ определяет, что суд может принять различные документы и материалы в качестве доказательств, если они содержат сведения, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Важно отметить, что закон не ограничивает суд исчерпывающим перечнем допустимых доказательств. Это позволяет гибко подходить к вопросу о доказательствах, рассматривая любые материалы, которые могут пролить свет на обстоятельства дела. Таким образом, закон предоставляет судам возможность принимать во внимание различные источники информации, в том числе материалы из интернета, при условии, что они были получены законным путем и их содержание не противоречит закону.

В рамках такого подхода стороны вправе представлять заверенные скриншоты интернет-страниц и других онлайн-ресурсов для подкрепления своей позиции в деле. Однако если суд посчитает целесообразным, он может самостоятельно зайти на интернет-страницу, которая была указана в качестве источника информации, и ознакомиться с ее содержанием. Такая практика полезна, когда необходимо оперативно получить представление о содержании страницы, а также сэкономить время на проверке доказательств при условии, что такая интернет-страница не претерпела изменений. Самостоятельное ознакомление с веб-страницей позволяет судье лично убедиться в достоверности представленной информации.

Тем не менее это не всегда применимо в силу особенностей работы интернет-ресурсов. Информация на веб-страницах может быть изменена или удалена, а потому к моменту рассмотрения дела нужные сведения могут оказаться недоступными. Это актуально для случаев, когда судебное заседание назначается спустя длительное время после сбора доказательств. Из-за таких изменений суд не обнаружит на указанной странице необходимой информации, что создает дополнительные трудности для сторон в процессе доказывания.

Основные недостатки использования скриншотов в борьбе с фейками можно свести к следующим аспектам.

1. В российском законодательстве отсутствует четкое определение скриншота, а также унифицированные правила создания и заверения скриншотов, что приводит к неоднородной судебной практике. Одни суды принимают скриншоты, заверенные сторонами, другие требуют обязательного нотариального заверения. Такие пробелы в правовом регулировании создают правовую неопределенность, увеличивая для сторон спора риск отказа в принятии скриншота в качестве доказательства.

2. Достоверность информации на скриншотах крайне уязвима, так как легко поддается изменениям с помощью графических редакторов, что в конечном итоге порождает недоверие в целом к скриншотам как доказательствам. Даже заверенные скриншоты могут вызывать сомнения у сторон и суда и требовать дополнительных доказательств, например проведения экспертных исследований, что только усложняет судебный процесс.

3. Информация в интернете, как уже было сказано, может быть быстро изменена или удалена, что усложняет фиксацию требуемых сведений с помощью скриншотов и, как следствие, проверку таких скриншотов. К моменту судебного разбирательства информация на веб-странице может уже от-

сутствовать, и суду при таких обстоятельствах трудно проверить актуальность и достоверность сведений на момент фиксации.

4. Скриншотом фиксируется лишь визуальная информация и в нем самом зачастую нет сведений о дате создания, устройстве и других важных параметрах, при этом вероятность технических ошибок (сбоев) или манипуляций заинтересованных лиц способна снижать доказательственное значение скриншотов.

5. Используемые сейчас в отечественном цивилистическом процессе технологии не позволяют в автоматизированном порядке сохранять нужную информацию, и по этой причине процесс фиксации данных требует ручного вмешательства, что, безусловно, увеличивает как время, так и вероятность ошибок при сохранении сведений, которые могут быть использованы в качестве доказательств по гражданским и иным делам.

Ограниченные возможности применяемых на сегодняшний день технологий в судопроизводстве не позволяют активно и широко использовать, например, блокчейн. Технология блокчейн позволяет свести к минимуму использование скриншотов и вывести процесс доказывания по делам о фейках в сети Интернет на качественно иной уровень, гарантировав достоверность сведений, содержащихся в нем.

Как уже было сказано, основная проблема со скриншотом как доказательством в цивилистическом процессе состоит в том, что законодательно не закреплен порядок создания и заверения скриншотов для использования в качестве доказательств в судебных процессах. Отсюда и различная судебная практика с использованием скриншотов. Очевидно лишь одно: скриншот необходимо заверять, иначе суд признает его ненадлежащим доказательством. Но кем он должен быть заверен? Может ли заверить скриншот сторона спора или необходимо только нотариальное заверение?

До недавнего времени допустимость скриншотов в качестве доказательств в судебных разбирательствах была достаточно четко урегулирована. Их активно применяли для фиксации цифровой информации, и судебная практика позволяла признавать такие данные доказательствами, если соблюдались определенные требования. Например, для этого было достаточно подписи стороны, предоставляющей скриншот в суд. Однако в декабре 2023 г. арбитражный суд г. Москвы вынес постановление по делу № А40–210000/23, которое изменило сложившиеся подходы к заверению и использованию скриншотов.

Фактически в этом решении суд указал, что нотариальное заверение скриншотов становится обязательным условием для признания их допустимыми и достоверными. Этот прецедент фактически реформирует отношение к цифровым доказательствам. Если раньше переписка из мессенджеров или электронной почты могла быть представлена в виде скриншота, заверенного подписью стороны, то теперь требуется нотариальное заверение.

Такая перемена вызвана несколькими факторами. Во-первых, нотариальное заверение обеспечивает более высокий уровень гарантии достоверности скриншота, снижая сомнения в его подлинности. Во-вторых, этот процесс минимизирует риски манипуляций с цифровыми доказательствами, что особенно актуально в условиях растущих угроз подделки данных в цифровой среде. Нотариус обязан не только заверить содержание скриншота, но и зафиксировать процедуру его создания. Это включает в себя последовательные действия, выполненные для доступа к информации, представленной на скриншоте.

Решение суда вызвало неоднозначное к нему отношение. Сторонники считают, что повышение требований к заверению цифровых доказательств способствует их надежности и делает судебные разбирательства более объективными. Однако противники такого подхода указывают, что обязательное нотариальное заверение усложняет использование скриншотов, увеличивает финансовые и временные затраты сторон и может ограничить доступ к правосудию для лиц, не имеющих возможности оперативно обратиться к нотариусу.

До 2023 г. практика была более гибкой: суды принимали скриншоты, заверенные подписью стороны, что упрощало процесс их представления. Однако такая процедура оставляла риски использования измененных или сфальсифицированных данных. Новые требования направлены на минимизацию этих рисков.

Постановление по делу № А40–210000/23 может стать основой для формирования единого подхода к использованию цифровых доказательств.

На сегодняшний день нотариальное заверение остается ключевым инструментом, гарантирующим допустимость скриншотов как доказательств в судебных процессах. В будущем возможны изменения, направленные на упрощение процедуры заверения скриншотов. Например, могут быть внедрены и получить свое правовое закрепление современные цифровые технологии, такие как блокчейн, которые обеспечат защиту данных и их неизменность без участия нотариуса, а также возможность последующей проверки.

Применение таких решений позволит значительно снизить вероятность манипуляций с доказательствами.

Скриншоты продолжают играть важную роль как средство фиксации недостоверной информации, особенно в делах, связанных с интернет-фейками. Однако их использование требует нормативного закрепления единых стандартов, введения нормативных требований к фиксации и заверению скриншотов.

Использование скриншотов в борьбе с фейками обладает значительным потенциалом, но для повышения их доказательной ценности необходимы изменения в законодательстве, развитие технологий фиксации данных и унификация подходов в судебной практике. Совершенствование этих аспектов позволит сделать скриншоты надежным инструментом в цифровую эпоху, а внедрение инновационных технологий способно повысить неоспоримость цифровых доказательств и эффективность судебных процедур.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Смирнов С. Котировки Vinci рухнули из-за хорошо организованного фейка // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2016/11/23/666587-kotirovki-vinci> (дата обращения: 28.11.2024).