

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 343.1
ББК 67.4

ОБЯЗАННОСТИ ВЛАСТНЫХ СУБЪЕКТОВ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ ОСОБЕННОСТЯМИ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

Л. В. Бертовский

*Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (Москва, Россия)
ORCID0000 00022835288X*

Е. Н. Петухов

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия) ORCID 0000 0003 0690 6535

В статье подвергаются критическому анализу отдельные нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие расследование уголовного дела в форме сокращенного дознания. Определяются фактические обязанности участников производства дознания в сокращенной форме по уголовному делу, обусловленные особенностями рассматриваемой формы дознания. Формулируются предложения, направленные на совершенствование средств, обеспечивающих надлежащее исполнение обязанностей властными участниками производства дознания в сокращенной форме. Устанавливаются и раскрываются особенности процедуры дознания в сокращенной форме, особенности процессуальных сроков принятия решений и совершения процессуальных действий в ходе сокращенного дознания, а также особенности усеченного доказывания по уголовным делам, расследования которых осуществляются в форме сокращенного дознания. Выявлены проблемы уголовно-процессуального института сокращенного дознания, которые находятся на теоретическом, нормативном и прикладном уровнях.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, особенности процедуры, особенности срока расследования, особенности доказывания, обязанности

DUTIES OF AUTHORITIES, DETERMINED BY THE SPECIFICS OF CONDUCTING AN INQUIRY IN A CRIMINAL CASE IN ABBREVIATED FORM

L. V. Bertovsky

Moscow State University. M. V. Lomonosov (Moscow, Russia) ORCID0000 00022835288X

E. N. Petukhov

Altai State University (Barnaul, Russia) ORCID 0000 0003 0690 6535

The article critically analyzes certain provisions of the current criminal procedure legislation governing the investigation of a criminal case in the form of abbreviated inquiry. It defines the actual duties of the participants in the inquiry in abbreviated form in a criminal case, conditioned by the peculiarities of the form of inquiry under consideration. Proposals are formulated aimed at improving the means ensuring the proper

performance of duties by the authorities participating in the inquiry in abbreviated form. The peculiarities of the inquiry procedure in abbreviated form, the peculiarities of the procedural deadlines for making decisions and performing procedural actions during the abbreviated inquiry, as well as the peculiarities of truncated proof in criminal cases, the investigation of which is carried out in the form of abbreviated inquiry, are established and disclosed. The problems of the criminal procedure institute of abbreviated inquiry, which are at the theoretical, normative and applied levels, are identified.

Key words: inquiry in abbreviated form, features of the procedure, features of the investigation period, features of proof, duties

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2024\)4.9](https://doi.org/10.14258/ralj(2024)4.9)

В 2013 г. в России принят Федеральный закон (от 04.03.2013 № 23-ФЗ) о включении в уголовно-процессуальное право самостоятельного правового института производства предварительного расследования — дознание в сокращенной форме (гл. 32.1. УПК РФ).

Общепризнанно, что правовое значение сокращенного дознания состоит в реализации принципа «процессуальной экономии» по уголовным делам небольшой и средней тяжести, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ за счет оптимизации сил и средств органов дознания и таким образом безосновательного затягивания сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения.

По данным, приведенным в диссертационном исследовании Н. М. Журавлевой, количество уголовных дел, в ходе расследования которых применяется дознание в сокращенной форме, составляет 10% от общего числа уголовных дел, находящихся в производстве дознавателей [1, с. 5]. Безусловно, такое количество названных уголовных дел обуславливает потребность получения новых теоретических знаний о рассматриваемом институте, которые позволят выработать предложения, направленные на повышение его эффективности и дальнейшую оптимизацию.

К настоящему времени с момента вступления данного института в действие и его реализации прошло чуть более десяти лет. Изучению его сущности, анализу законодательного регулирования и реализации на практике в указанный период посвящено уже достаточно много научных трудов [2–4], в том числе подготовлено и успешно защищено несколько диссертаций [5; 6]. Однако отдельных работ, посвященных обязанностям участников производства по уголовному делу, расследованному в форме сокращенного дознания, до настоящего времени нет. Данной работой мы пытаемся заполнить существующий пробел в теоретических знаниях науки уголовного процесса по обозначенному вопросу.

Чтобы выявить и рассмотреть обязанности властных субъектов ускоренного дознания, необходимо понимать сущностный смысл данных самостоятельных процессуальных категорий — самих уголовно-процессуальных обязанностей. Для ответа на этот вопрос мы ранее уже провели монографическое исследование, поэтому воспользуемся его результатами и используем в настоящем исследовании сформулированное нами понятие «уголовно-процессуальная обязанность».

Уголовно-процессуальная обязанность — это закрепленная в нормах уголовно-процессуального права необходимая совокупность должных (правовых) активных действий и запретов действий определенного вида и определенной меры участника уголовного процесса, совершение (воздержание) которых гарантированно обеспечивается правовыми, организационными и иными средствами при производстве по уголовному делу [7, с. 13].

Определив значение понятий искомых категорий, также необходимо для их поиска учитывать терминологию, которую законодатель использует для конструирования уголовно-процессуальных норм и закрепления в них предписаний (обязанностей) участникам уголовного судопроизводства.

Отметим, что законодатель фактически отказался от использования однозначного термина «обязан», например, в рассматриваемой нами главе 32.1 УПК РФ данный термин законодатель использует только один раз в ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ. Вместо него используются его невятные заменители типа «уполномочен» или выражения «дознаватель уведомляет..., предъявляет..., направляет, принимает...» и тому подобные «близкие» формулировки.

В такой ситуации правоприменитель получает право или оказывается вынужденным самостоятельно оценивать, является ли данное предписание его правом или обязанностью, является ли та-

кое регулирование императивным для него предписанием или всего лишь некой рекомендацией, которой он может и не воспользоваться. Это порождает не только неопределённость регулирования, но и затрудняет контроль законности действий властных субъектов.

На наш взгляд, законодатель должен регулировать обязанности уголовного судопроизводства посредством термина «обязан», чтобы они отражали императивный характер таких норм, не допускающий отклонения от таких предписаний.

Руководствуясь названным подходом для определения обязанности участника уголовного судопроизводства, из анализа действующей редакции уголовно-процессуального закона можно сделать вывод о том, что в главе 32.1 УПК РФ закреплена только одна обязанность, как мы уже выше отметили, в ч. 2 ст. 226.5, адресованная законодателем дознавателю: «Дознаватель обязан произвести только те следственные действия и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств». Если руководствоваться выше предложенным нами понятием уголовно-процессуальной обязанности, то большинство положений рассматриваемой главы 32.1 УПК РФ фактически содержат в себе именно предписания, т. е. обязанности, адресованные дознавателю, прокурору и суду.

Для установления обязанностей властных субъектов производства по уголовным делам, расследуемым в форме сокращенного дознания, проведем тщательный анализ уголовно-процессуальных норм, содержащихся в гл. 32.1 действующего УПК РФ, в которых законодатель закрепил особенности названного производства. Полагаем, что ими и будут вызваны искомые обязанности.

На законодательном уровне закреплены, а в теории уголовного процесса выявлены, обоснованы и признаны следующие особенности производства по уголовному делу, расследуемому в форме сокращенного дознания: 1) особенности процедуры расследования уголовного дела в форме сокращенного дознания; 2) особенности срока производства дознания в сокращенной форме по уголовному делу; 3) особенности процесса доказывания при производстве дознания в сокращенной форме по уголовному делу [8–12].

Из проведенного анализа положений гл. 32.1 УПК РФ и результатов изучения материалов уголовных дел, расследуемых в форме сокращенного дознания, следует, что данные особенности обуславливают существование обязанностей властных субъектов, осуществляющих расследование, рассмотрение и разрешение этих дел, а также необходимость надлежащего их исполнения.

1. Особенность процедуры расследования уголовного дела в форме сокращенного дознания обуславливает фактическое существование следующих обязанностей властных участников.

Дознаватель обязан:

- 1) *установить* условия, указанные в ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ;
- 2) *разъяснить* подозреваемому перед началом первого его допроса право на заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме;
- 3) *установить* отношение подозреваемого к совершенному преступлению до начала его первого допроса, т. е. определить наличие условия, предусмотренного п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ (признает свою вину, характер и размер причиненного вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, указанную в постановлении о возбуждении уголовного дела);
- 4) *установить* отсутствие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ;
- 5) *уведомить* потерпевшего о возможности проведения расследования по уголовному делу в форме сокращенного дознания и *получить* от него согласие на осуществление такого производства до принятия решения об удовлетворении ходатайства подозреваемого.

2. Особенность усеченных сроков производства дознания в сокращенной форме по уголовному делу обуславливает фактическое существование следующих обязанностей властных участников.

Дознаватель обязан:

- 1) *рассмотреть* ходатайство подозреваемого о сокращенном дознании в течение 24 часов с момента его заявления;
- 2) *уведомить* о решении осуществлять дознание в сокращенной форме прокурора и потерпевшего в течение суток с момента принятия такого решения;
- 3) *провести* следственные и иные процессуальные действия в объеме, позволяющем установить все обстоятельства дела, подлежащие доказыванию в течение 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме дознания;

- 4) *составить* обвинительное постановление не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме дознания;
- 5) *ознакомить и составить* протокол в течение трех суток со дня составления обвинительного постановления со всеми материалами дела обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, если последние заявили ходатайства об этом;
- 6) *разъяснить* обвиняемому положения п. п. 2, 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, связанные с окончанием расследования;
- 7) *направить* уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору.

Прокурор обязан:

- 1) *рассмотреть* уголовное дело вместе с обвинительным постановлением в течение трех суток с момента их поступления от дознавателя;
- 2) *вручить* копию утвержденного обвинительного постановления обвиняемому, а также защитнику и потерпевшему, если они заявляют ходатайство о получении данной копии;
- 3) *определить* подсудность уголовного дела и *направить его* в суд;
- 4) *уведомить* о направлении уголовного дела в суд обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя.

Суд обязан *рассмотреть и разрешить* уголовное дело по существу в особом порядке (ст. ст. 226.9, 316, 317 УПК РФ).

3. Особенность усеченного доказывания при производстве дознания в сокращенной форме по уголовному делу [13, с. 143] обуславливает фактическое существование следующих обязанностей властных участников.

Дознаватель обязан:

- 1) *собрать доказательства*: устанавливающие обстоятельства, входящие в событие преступления (место, время, способ); устанавливающие характер и размер причиненного вреда; устанавливающие виновность лица в совершении преступления (форма, мотив, цель); обстоятельства, устанавливающие полные данные о лице, которому причинен вред совершенным преступлением; обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого; обстоятельства, связанные со смягчением или отягчением наказания;
- 2) *проверить* все собранные доказательства на этапе производства по проверке сообщений о преступлении на соответствие их критерию допустимости, исключив зависимость от отношений к ним невластных участников со стороны обвинения и защиты [14];
- 3) *допросить* лиц, у которых взяты объяснения на этапе производства проверки сообщения о преступлении с целью содержащихся в них сведений, в достоверности которых усомнились участники уголовного дела;
- 4) *знакомить* лиц с неопределенным статусом на этапе проверки сообщения о преступлении, в отношении которых назначается судебная экспертиза, с постановлением о ее назначении и с заключением эксперта по уголовному делу, расследованному в форме сокращенного дознания [15].

Полагаем, что все указанные положения, изложенные законодателем, в приведенной выше терминологии отвечают в полной мере выше предложенному понятию уголовно-процессуальной обязанности и таковыми императивными предписаниями, бесспорно, являются.

Подводя итог изложенным рассуждениям, можно сделать вывод о том, что установленные обязанности подлежат безусловному надлежащему исполнению властными субъектами, осуществляющими дознание, надзор, государственное обвинение и правосудие по уголовному делу, расследованному в форме сокращенного дознания. Надлежащее исполнение данных обязанностей возможно только, если их носителям — властным субъектам — создать необходимые правовые условия.

Считаем, что созданию таких условий будет способствовать:

во-первых, закрепление всех рассмотренных обязанностей в уголовно-процессуальном законе в виде императивных предписаний ясными, четкими и однозначно понимаемыми терминами «обязан», «должен», а неясное повелительное наклонение о закреплении уголовно-процессуальных обязанностей должно быть из законодательства упразднено;

во-вторых, наделение властных субъектов уголовного процесса правом принимать решение о признании пострадавшего от преступления потерпевшим в ходе производства проверки заявлений, сообщений о преступлении (на стадии возбуждения уголовного дела);

в-третьих, придание такому документу, как объяснение статуса доказательства, если применяется форма расследования уголовного дела в виде сокращенной формы дознания, с обязательным установлением для опрашиваемого лица угрозы уголовной ответственности за дачу заведомо ложных сведений;

в-четвертых, предусмотрение в уголовно-процессуальном законодательстве формы документа, например, протокола, в котором будут фиксироваться обязательные действия дознавателя в виде дачи разъяснений участникам уголовного дела, расследование которого осуществляется в форме сокращенного дознания;

в-пятых, закрепление в главе 32.1 УПК РФ перечня необходимых следственных действий (как это установлено в ст. 144 УПК РФ) в качестве способов собирания обязательных для установления обстоятельств при производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме, в том числе, включив в данный список очную ставку для устранения противоречий, имеющих в объяснениях, полученных от опрашиваемых участников на этапе производства проверки сообщения о преступлении при расследовании уголовных дел в рассматриваемой сокращенной форме.

При этом, установив срок производства судебной экспертизы при расследовании уголовного дела в форме сокращенного дознания 5 суток, так как фактический срок такого дознания составляет всего 10 суток.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Журавлева Н. М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории и правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2020. 246 с.
2. Кальницкий В. В., Муравьев К. В., Воронов Д. А. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 3. С. 81–85.
3. Ткачева Е. С. Дознание в сокращенной форме — упрощение досудебного производства // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. № 1 (52). С. 67–71.
4. Насонова И. А., Зотова М. В. Условия дознания в сокращенной форме и проблемы их совершенствования // Общество и право. 2017. № 2 (60). С. 141–148.
5. Зотова М. В. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2016. 237 с.
6. Ярыгина Л. А. Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2017. 252 с.
7. Петухов Е. Н. Механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2024. 46 с.
8. Тогушова И. С. Особенности производства дознания в сокращенной форме // Центральный научный вестник. 2016. Т. 1, № 16. С. 54–57.
9. Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2013. № 6. С. 43–46.
10. Гаджирамазанова П. К., Бийгишиев З. М. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Юридический вестник ДГУ. 2015. № 2. С. 128–138.
11. Торовков А. А. Некоторые особенности приостановления предварительного расследования при производстве дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 19–1. С. 75–76.
12. Кругликов А. П. Дознание в сокращенной форме: почему органам дознания и суду можно не исследовать должным образом доказательство при расследовании и рассмотрении уголовного дела // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. Волгоград, 2013. С. 58–73.
13. Качалова О. В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1. С. 141–149.
14. Калугин А. Г. Доказывание при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенных формах: оптимизация или упрощение? // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 147–154.
15. Расулова Н. С., Журавлева Н. М. К вопросу о значении заключения специалиста по уголовным делам, расследуемым с применением дознания в сокращенной форме // Уголовно-процессуальные проблемы расследования уголовных дел: сб. материалов межведомственной конференции. Екатеринбург, 2017. С. 29–33.