

УДК 343.21
ББК 67.408.1

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ОХРАНЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА В СОСТАВЕ НАРОДНОЙ ДРУЖИНЫ

В. В. Ерахмилевич

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Статья посвящена некоторым вопросам правового положения народных дружинников. В уголовном законодательстве они определены как лица, выполняющие общественный долг. Рассмотрены некоторые особенности уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в отношении данной категории, и вопросы, связанные с уголовной ответственностью непосредственно народных дружинников. Соответствующие проблемы применения уголовного законодательства проиллюстрированы примерами.

Ключевые слова: народный дружинник, общественный долг, превышение, полномочия.

SOME ISSUES OF THE APPLICATION OF CRIMINAL LAW FOR PERSONS INVOLVED IN THE PROTECTION OF PUBLIC ORDER AS PART OF THE PEOPLE'S SQUAD

V. V. Erakhmievich

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article is devoted to some issues of the legal status of people's combatants. In criminal law, their role is defined as persons performing a public duty. Some features of the criminal liability of persons who have committed crimes against this category and issues related to the criminal liability of people's combatants directly are considered. The relevant problems in the application of criminal law are illustrated by examples.

Key words: people's combatant, public duty, excess, powers.

DOI: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2023\)1.2](https://doi.org/10.14258/ralj(2023)1.2)

Правовое положение народных дружинников Барнаульской городской общественной организации (БГОО) Народная дружина «Барнаульская» регулируется соответствующим Положением, Уставом и Федеральным законом № 44 от 02.04.2014 «Об участии граждан в охране общественного порядка». Анализируя указанные законодательные акты и положения Уголовного кодекса Российской Федерации, можно сделать вывод, что в целом народный дружинник не является специальным потерпевшим и специальным субъектом преступления. Статус дружинника рассматривается в уголовном законодательстве следующим образом: «лицо, выполняющее общественный долг». Так, согласно п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ убийство лица или его близкого в связи с выполнением общественного долга будет являться убийством с отягчающими обстоятельствами. То есть виновный в убийстве дружинника или близкого ему лица в связи с исполнением этим дружинником своих полномочий будет нести ответственность не за простое убийство, а за убийство с так называемыми отягчающими обстоятельствами, за которое предусмотрена повышенная уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет либо пожизненного лишения свободы. Действия, посягающие на жизнь сотрудника правоохранительного органа или судьи, регулируются специальными статьями Уголовного кодекса РФ ст. 317 и 295 соответственно. По общему правилу, в случае совершения преступных действий в отношении дружинника или его близких в связи с выполнением

этим дружинником общественного долга в силу п. «ж» ч. 1 ст. 63 УК РФ будет являться обстоятельством, отягчающим наказание. Таким образом, дружинник по своему статусу не отличается от простого лица, например случайного прохожего, который пытается пресечь противоправные действия, поскольку это лицо тоже будет выполнять общественный долг.

Хочется отметить, что действующим уголовным законодательством в ч. 1 ст. 114 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а в ч. 2 ст. 114 УК РФ за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Таким образом, народный дружинник может действовать либо в состоянии необходимой обороны, либо в целях задержания лица, совершившего преступление. В случае превышения своих полномочий при подобных действиях, в результате чего будет причинен, например, легкий вред здоровью, это не будет являться уголовно-наказуемым деянием. Категория «превышение пределов» является оценочным понятием и на практике вызывает большие затруднения в его определении. Поэтому при оказании помощи в охране общественного порядка дружинникам не рекомендуется проявлять излишней инициативы при пресечении противоправных действий. Как правило, дружинники присутствуют и осуществляют свою деятельность совместно с сотрудниками полиции, которые имеют больше полномочий и лучше разбираются в особенностях законодательства. Пресекать правонарушения и преступления — это прямая обязанность полицейских. В качестве примера можно проиллюстрировать следующую ситуацию: дружинник Иванов увидел на улице, как Петров нанес Сидорову несколько ударов по лицу, причинив ему побои. Желая задержать Петрова, пресечь его противоправные действия и доставить его в полицию, Иванов подбежал к Петрову, нанес ему несколько ударов в живот ногой, причинив трещину ребра, относящуюся к легкому вреду здоровью. В ходе предварительного расследования установлено, что Петров нанес побои своему соседу Сидорову из личной неприязни. Подобные действия не образуют состава какого-либо преступления, поскольку причинение побоев является уголовно наказуемым деянием только в случае их причинения из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В этой ситуации Петров совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Действия же дружинника Иванова будут квалифицированы по ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, поскольку ч. 2 ст. 114 УК РФ предусматривает умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего именно преступление. Следовательно, если бы действия Петрова были преступными, то Иванов бы не был привлечен к уголовной ответственности.

Аналогичная ситуация могла бы произойти при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего мелкую кражу. Хищение имущества стоимостью менее 1000 рублей не является преступлением.

Теперь представим ситуацию, когда народный дружинник во время патрулирования заметил человека, который находился на морозе в беспомощном состоянии. Поскольку человек был неопячен, дружинник не предпринял мер по оказанию ему помощи. Может ли понести указанный дружинник какую-либо ответственность? Ответ: да может по ст. 125 УК РФ за оставление в опасности. Уголовная ответственность по этой статье наступает за заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан проявить о нем заботу. Дружинник имел при себе сотовый телефон и мог вызвать сотрудников скорой помощи, но не сделал этого. Согласно же п. 6 ст. 18 Федерального закона № 44 от 02.04.2014 «Об участии граждан в охране общественного порядка», народные дружинники при участии в охране общественного порядка обязаны оказывать первую помощь гражданам при несчастных случаях, травмах, отравлениях и других состояниях и заболеваниях, угрожающих их жизни и здоровью, при наличии соответствующей подготовки и (или) навыков. При аналогичных обстоятельствах простое лицо не имеет соответствующих обязанностей и нести ответственность по ст. 125 УК РФ не может. Нет такой обязанности у народного дружинника в случаях, когда он не участвует в охране общественного порядка.