

9. Летова Н. В. Особенности регулирования сделок в сфере семейных отношений // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2016. № 6. С. 134–149.
10. Агашев Д. В. О проблеме формирования института сделок в трудовом праве России // Вестник Томского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 2 (4). С. 55–66.
11. Лукашева Е. А. Права человека и принципы глобализации современного мира. М., 2007. 462 с.

УДК 347.78
ББК 67.404.3

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧУЖИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИСКУССТВА ДЛЯ ОФОРМЛЕНИЯ АККАУНТА В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Д. В. Пятков

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

М. Д. Пяткова

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

А. А. Серебряков

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с использованием объектов авторских прав в интернете. Одним из широко распространенных способов использования произведений является его размещение или его фрагмента в профиле пользователя, например социальной сети, в качестве аватара. Отсутствие в отечественном законодательстве соответствующей терминологии, различные подходы в научной литературе к определению ключевых понятий, скупая правоприменительная практика затрудняют юридическую квалификацию складывающихся правоотношений в исследуемой сфере. Авторы в результате проведенного анализа нормативно-правового массива, литературы и судебных актов предлагают рассматривать включение в аватар чужого произведения, охраняемого авторским правом, в качестве одного из способов свободного использования произведений при соблюдении условий, предусмотренных ст. 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: произведение; аватар, авторское право, свободное использование, интеллектуальная собственность, исключительное право, доведение до всеобщего сведения.

LEGAL PROBLEMS OF USING ANOTHER WORKS OF ART FOR REGISTRATION OF ACCOUNT IN SOCIAL NETWORKS

D. V. Pyatkov

Altai State University (Barnaul, Russia)

M. D. Pyatkova

Altai State University (Barnaul, Russia)

A. A. Serebryakov

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article deals with topical issues related to the use of copyright objects on the Internet. One of the widely used ways of using works is to place a work or a fragment of it in a user's profile, for example, a social network, as an avatar. The lack of appropriate terminology in the domestic legislation, different approaches

in the scientific literature to the definition of key concepts, avaricious law enforcement practice make it difficult to legally qualify the emerging legal relations in the area under study. The authors, as a result of the analysis of the normative-legal array, literature and judicial acts, propose to consider the inclusion in the avatar of someone else's copyrighted work as one of the ways of free use of works, subject to the conditions provided for in Art. 1274 of the Civil Code of the Russian Federation.

Keywords: works, avatar, Copyright, free use, intellectual property, exclusive right, making available to the public.

DOI: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2022\)2.6](https://doi.org/10.14258/ralj(2022)2.6)

В настоящее время мы с точностью можем говорить о том, что социальные сети играют важную роль в человеческой жизни. С процессом информатизации они становятся важнейшим инструментом коммуникации как отдельно взятых людей друг с другом, так и человека и общества в целом. Целям коммуникации служит множество технических средств, и некоторые из них подразумевают под собой использование медиаконтента, содержащего звуковую, визуальную информацию, а весь такой контент так или иначе состоит из результатов интеллектуального труда, произведений искусства. Однако большинство пользователей используют его, не придавая большого значения собственным действиям.

Самым очевидным примером такого использования можно обозначить применение во многих социальных сетях аватаров, иконок (изображений, представляющих пользователей в социальной сети). Одни из них используют собственные фотографии, другие же отдают предпочтение изображениям популярных персонажей, знаменитым произведениям искусства, художественным работам авторов, работающих с компьютерной графикой. Также некоторые социальные сети предоставляют своим пользователям возможность использовать изображения и в других целях — визуальное оформление страницы блога или обложка видеоролика. Важно учитывать, что для многих людей имеет большое значение то, какими их видят другие в социальных сетях. В некоторых случаях использование разнообразного медиаконтента может служить способом самовыражения, самоидентификации, а в некоторых случаях это демонстрирует принадлежность человека к той или иной социальной группе. Это лишь часть из возможных вариантов использования в социальных сетях объектов, охраняемых интеллектуальными правами.

Законодательство Российской Федерации не использует термин «аватар», однако он нередко встречается в подзаконных нормативных актах. Например, в приказе Минэкономразвития России от 29.06.2021 № 392 «Об утверждении критериев определения принадлежности проектов к проектам в сфере искусственного интеллекта» встречается термин «цифровой аватар», правда, он не конкретизируется. В распоряжении Минпросвещения России от 18.05.2020 № Р-44 «Об утверждении методических рекомендаций для внедрения в основные общеобразовательные программы современных цифровых технологий» в качестве одной из перспективных задач для решения проблем цифровых коммуникаций называется создание виртуальных школ, где от имени учащегося действует аватар, а действия аватара отождествляются с действиями учащегося. В правилах организации деятельности торговых представительств Российской Федерации в иностранных государствах по отдельным вопросам (утв. приказом Минпромторга России от 31.01.2020 № 306 «Об отдельных вопросах организации деятельности торговых представительств Российской Федерации в иностранных государствах и системе представления отчетных и информационно-аналитических материалов») используется термин «аватар» в значении изображения профиля официальной страницы торгового представительства в социальных сетях.

В юридической литературе термин «аватар» используется в следующих значениях: игровой персонаж [1–3], фотоизображение пользователя [4], алгоритм [5], цифровой объект [6]. Данные подходы не исключают друг друга, если раскрывать понятие «аватар» через категорию «символ». И действительно, при таком подходе аватар может выступать в качестве символа как субъекта правоотношения (пользователя), так и объекта правоотношения (имущество). В данной работе термин «аватар» используется как графический символ пользователя, т. е. некоего изображения, размещаемого пользователем в виде иконки в социальной сети, мессенджере, веб-форуме и т. п. [7].

В качестве аватаров пользователи могут размещать изображения, охраняемые авторским правом. В частности, это могут быть фрагменты произведений искусства (портреты, пейзажи, натюрморты и проч.), фотографические произведения и их отдельные части, изображения памятников, скульптур и иных малых архитектурных форм, изображения персонажей (мультипликационные фильмы, иные аудиовизуальные произведения, комиксы и проч.) и/или их частей.

По общему правилу, разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности может обладатель исключительных прав, первоначальным таким обладателем является автор. При этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Однако Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ) подразумевает некоторые изъятия из общих положений о защите авторских и иных прав на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности для обеспечения научно-технического прогресса, а также защиты интересов общества. Например, ст. 1273 ГК РФ допускает без согласия автора или иного правообладателя и выплаты вознаграждения воспроизведение гражданином при необходимости и исключительно в личных целях правомерно обнародованного произведения. Таким образом, для свободного воспроизведения произведения гражданином необходимо: во-первых, его правомерное обнародование; во-вторых, использование в личных целях; в-третьих, необходимость такого использования.

Также можно говорить о том, что безоговорное использование объектов авторского права и смежных прав не должно затрагивать личных неимущественных прав авторов.

Если первый из названных критериев является конкретным с точки зрения правового регулирования, то два других являются скорее оценочными. В законе они никак не конкретизируются. При этом в предыдущей редакции ГК РФ последний критерий отсутствовал. Существующие изменения были введены Федеральным законом от 04.10.2010.

В п. 97 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 (Москва) «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» дается следующее пояснение для применения данной статьи:

«Допускается без согласия автора или иного правообладателя воспроизведение, осуществляемое только гражданином и только в личных целях, под которыми по смыслу статьи 1273 ГК РФ понимается последующее некоммерческое использование соответствующего экземпляра для удовлетворения собственных потребностей или потребностей обычного круга семьи этого гражданина (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела).

При этом под использованием произведения при необходимости понимается использование в единичных экземплярах (ограниченном количестве), количество которых оправданно и необходимо для удовлетворения названных потребностей» [8].

Таким образом, личные цели как бы противопоставляются цели извлечения прибыли, а критерием необходимости законодатель скорее стремится избежать злоупотребления данным правом гражданина, чем вводит новый, дополнительный критерий.

Однако ст. 1273 ГК РФ подразумевает именно свободное воспроизведение произведения автора. Является ли, например, использование изображения в качестве аватара именно воспроизведением с точки зрения гражданского права? Статья 1270 ГК РФ содержит открытый перечень форм использования произведения, среди которых под воспроизведением подразумевается изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением. Не считается воспроизведением краткосрочная запись произведения, которая носит временный или случайный характер и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование произведения либо осуществляемую информационным посредником между третьими лицами передачу произведения в информационно-телекоммуникационной сети при условии, что такая запись не имеет самостоятельного экономического значения.

Термин «воспроизведение» не охватывает иные способы использования произведения. В юридической литературе можно встретить аналогичные суждения. Так, А. С. Ворожевич и Н. В. Козлова

отмечают, что распространение, публичное исполнение, доведение произведения до всеобщего сведения, иные способы использования не подпадают под случай свободного использования, предусмотренный ст. 1273 ГК РФ [9].

На квалификацию размещения произведения или его фрагмента в аватаре как одного из способов использования произведения могут влиять различные факторы. В частности, дискуссионным представляется вопрос о возможности применения норм о публичном показе произведения в данной ситуации.

По нашему мнению, использование произведения в изложенных выше целях следует рассматривать как доведение произведения до всеобщего сведения, т. е. таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору. На это указывает, в частности, то, что использование произведения в социальных сетях в независимости от целей такого использования предполагает доступ к нему неограниченного числа лиц в силу специфики работы интернет-ресурсов.

Подобный подход к разграничению правомочия «воспроизведение» и «доведение до всеобщего сведения» подтверждается судебной практикой. В абз. 4 п. 89 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» отмечается, что запись экземпляра произведения на электронный носитель с последующим предоставлением доступа к этому произведению любому лицу из любого места в любое время (например, доступ в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в интернете) представляет собой осуществление двух правомочий, входящих в состав исключительного права, — правомочия на воспроизведение и правомочия на доведение до всеобщего сведения [8].

Право на доведение произведения или его части до всеобщего сведения также должно быть санкционировано правообладателем. Использование произведения или его фрагмента без разрешения правообладателя может осуществляться только в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что привычные нам способы использования объектов, охраняемых интеллектуальными правами, являются неправомерными с точки зрения настоящего законодательства, и изъятие, описанное в ст. 1273 ГК РФ, применению в таких случаях не подлежит.

Однако, помимо возможности свободного воспроизведения произведения в личных целях на основании ст. 1273 ГК РФ, существует возможность использовать произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях на основании ст. 1274 ГК РФ.

Таким образом, Гражданский кодекс РФ позволяет, например, цитировать произведения, использовать произведения и отрывки из них в качестве иллюстраций, создавать произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого произведения. Важным условием для использования произведения на основании ст. 1274 ГК РФ является цель такого использования, а именно это информационные, научные, учебные или культурные цели, а не личное желание отдельно взятого лица. Это приобретает важное значение в контексте размещения в социальных сетях различных образовательных материалов учителями и преподавателями и дает таким специалистам большее количество возможностей для развития и продвижения своего контента.

Вместе с тем право доводить произведение до всеобщего сведения без разрешения правообладателя прямо закреплено в ст. 1274 ГК РФ только в пяти случаях — это доведение до всеобщего сведения:

- 1) правомерно опубликованных в периодических печатных изданиях статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам;
- 2) публично произнесенных политических речей, обращений, докладов и аналогичных произведений в объеме, оправданном информационной целью;
- 3) в обзорах текущих событий произведений, которые становятся увиденными или услышанными в ходе таких событий, в объеме, оправданном информационной целью;
- 4) авторефератов диссертаций;
- 5) произведений в форматах, предназначенных исключительно для использования слепыми и слабовидящими.

Представляется, что данные случаи свободного использования мало подходят для целей размещения произведений в аватарах. Нет полной ясности и в том, возможно ли применить в данной си-

туации правила п. 1 и 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, а именно цитирование и использование в качестве иллюстрации.

Рассматривать аватар в качестве цитирования произведения вряд ли возможно. С одной стороны, судебная практика исходит из того, что любые произведения науки, литературы и искусства, в том числе фотографические произведения, могут свободно использоваться без согласия автора и выплаты вознаграждения в целях цитирования [10]. При этом должны быть соблюдены следующие условия:

- указание имени автора;
- указание источника заимствования;
- цитирование осуществляется в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора;
- цитируемое произведение должно быть правомерно обнародовано;
- объем цитирования должен быть оправдан целью цитирования.

С другой стороны, в правоприменительной практике принято различать цитирование и иллюстрирование. В одном из дел суд по интеллектуальным правам, соглашаясь с доводами суда первой инстанции, указал следующее: «иллюстрирование — это дополнительный материал, усиливающий (улучшающий) восприятие читателя, украшающий публикацию, зачастую используемый в качестве элемента оформления, однако его отсутствие не сказывается в целом на информационной составляющей произведения (такой материал может быть свободно изъят без потери в содержании иллюстрируемой публикации, произведения); цитата — неотъемлемая часть произведения (не может быть изъята без потери в его содержании). Цитирование осуществляется с целью подтверждения каких-либо утверждений автора или, напротив, опровержения каких-либо положений, содержащихся в других материалах [11].

В юридической литературе также высказана точка зрения о необходимости разграничения цитирования и иллюстрирования [12].

Исходя из значения аватара как символа, представляется, что использование в нем чужого произведения будет носить иллюстративный характер (элемент оформления), но не может рассматриваться в качестве цитирования.

Использование произведения без разрешения правообладателя в аватаре в качестве иллюстрации представляется допустимым исходя из вышеописанного подхода к определению термина «иллюстрирование». Однако при этом должны быть соблюдены следующие условия:

- указание имени автора произведения;
- указание источника заимствования;
- произведение, используемое в качестве иллюстрации, должно быть правомерно обнародовано;
- иллюстрация должна быть размещена в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера;
- объем использования должен быть оправдан поставленной целью.

Однако не все исследователи с этим согласны. Так, В. С. Витко полагает, что использование произведения в качестве иллюстрации возможно в любых целях, а не только учебных. Указание на учебный характер использования иллюстрации не способно составить специальный признак, поскольку является слишком общим [12].

Не вполне ясно, какие способы использования произведения включает в себя фраза «использование произведения в качестве иллюстрации». В юридической литературе хотя и не определяют четко объем использования, но допускают, что такое использование включает различные правомочия (воспроизведение, публичный показ, публичное исполнение, сообщение в эфир и проч.) [12–14]. Возможность доведения до всеобщего сведения произведений, использованных в качестве иллюстраций, законом прямо не предусмотрена. В этой связи необходимо отметить позицию профессора Э. П. Гаврилова о том, что «учебные произведения вместе с иллюстрациями могут затем воспроизводиться, распространяться, сдаваться в прокат, доводиться до всеобщего сведения свободно, т. е. без согласия со стороны владельцев исключительных прав на приложенные к ним (или — включенные в них) иллюстрации» [15]. Полагаем возможным согласиться с данной точкой зрения.

Следовательно, использование в аватаре чужого произведения в рамках правил об иллюстрировании возможно, но, вместе с тем, сопряжено с рядом ограничений и условий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Санникова Л. В., Харитонов Ю. С. Цифровые активы: правовой анализ : монография. М., 2020. 304 с. // СПС КонсультантПлюс.
2. E-commerce и взаимосвязанные области (правовое регулирование) : сборник статей / отв. ред. М. А. Рожкова. М., 2019. 448 с. // СПС КонсультантПлюс.
3. Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. 2-е изд. М., 2016. 640 с. // СПС КонсультантПлюс.
4. Защита данных: научно-практический комментарий к судебной практике / отв. ред. В. В. Лазарев, Х. И. Гаджиев. М., 2020. 176 с. // СПС КонсультантПлюс.
5. Коданева С. И. Трансформация авторского права под влиянием развития цифровых технологий // Право и цифровая экономика. 2021. № 4. С. 31–38 // СПС КонсультантПлюс.
6. Ефимова Л. Г. Цифровые активы и права на них в контексте изменения гражданского и банковского законодательства // Банковское право. 2021. № 5. С. 7–20 // СПС КонсультантПлюс.
7. Аватар (картинка) // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%80_\(%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%B0\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%80_(%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%B0))
8. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // СПС КонсультантПлюс.
9. Ворожечин А. С., Козлова Н. В. Случаи свободного использования объектов авторских прав: сущность, общий обзор // Вестник гражданского права. 2019. № 5. С. 43–78 // СПС КонсультантПлюс.
10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017). 2017. № 3 2017 // СПС КонсультантПлюс.
11. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.12.2021 № C01–2068/2021 по делу № А40–46099/2021 // СПС КонсультантПлюс.
12. Витко В. С. К вопросу разграничения понятий «цитирование» и «иллюстрирование» // Юрист. 2021. № 9. С. 4–11 // СПС КонсультантПлюс.
13. Гришаев С. П. Право на публичное исполнение // СПС КонсультантПлюс. 2010.
14. Волкова А. А. Свободное использование музыкальных произведений в праве России и Германии // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 2. С. 141–171 // СПС КонсультантПлюс.
15. Гаврилов Э. П., Еременко В. И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М., 2009. 973 с. // СПС КонсультантПлюс.

УДК 342.81

ББК 67.400.8

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. А. Семенов*Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)***Е. С. Аничкин***Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)*

В настоящее время Центральная избирательная комиссия Российской Федерации совместно с избирательными комиссиями всех уровней осуществляет реализацию мероприятий в рамках федерального проекта «Цифровое государственное управление» национальной программы «Цифровая эконо-