

УДК 343.141
ББК 67.410.204.13

ЭЛЕКТРОННЫЕ БАЗЫ КАК ИСТОЧНИК ПОЛУЧЕНИЯ ДАННЫХ ДЛЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

А. Ю. Сафронов

Змеиногорский городской суд Алтайского края (Змеиногорск, Россия)

В статье приводится анализ источников получения доказательственной и иной информации, необходимой органу расследования, прокурору (гособвинителю) и суду, для реализации положений о конфискации имущества, предусмотренной ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. С приведением примеров из судебной практики федерального суда и позиций Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума, рассматривается вопрос получения информации из электронных баз данных об имущественном положении участника судопроизводства по уголовному делу. Раскрываются возможности ГАС «Правосудие» ПИ «Судебное делопроизводство» по рассматриваемым вопросам. Обосновывается вывод о том, что электронные базы можно и нужно использовать как источник получения данных для обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. С учётом положений статей 73 и 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выясняется место и вид сведений получаемых, при помощи указанных электронных баз данных, в системе доказательств по уголовному делу. Обосновывается вывод о том, что перечень составов (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым возможно применить конфискацию по обвинительному приговору суда, является практически неограниченным, а если быть более точным — ограничен только перечнем статей Особенной части указанного кодекса.

Ключевые слова: электронные базы, доказательства, доказывание, источник информации, имущественное положение.

ELECTRONIC DATABASES AS A SOURCE OF OBTAINING DATA FOR THE CIRCUMSTANCES TO BE PROVEN IN A CRIMINAL CASE

A. Yu. Safronov

Zmeinogorsk City Court of Altai Territory (Zmeinogorsk, Russia)

The article provides an analysis of the sources of obtaining evidentiary and other information necessary for the investigation body, the prosecutor (state prosecutor) and the court to implement the provisions on the confiscation of property under Art. 104.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. With examples from the judicial practice of the federal court and the positions of the Supreme Court of the Russian Federation, set out in the Resolution of the Plenum, the issue of obtaining information from electronic databases about the property status of a participant in criminal proceedings is considered. The possibilities of GAS "Justice" of PI "Judicial record-keeping" on the issues under consideration are revealed. The conclusion is substantiated that the conclusion that electronic databases can and should be used as a source of obtaining data for the circumstances to be proved in a criminal case. Taking into account the provisions of Articles 73 and 74 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, the place and type of information received, using these electronic databases, in the evidence system in a criminal case, is determined. The conclusion is substantiated that the list of compositions (articles) of the Criminal Code of the Russian Federation, according to which it is possible to apply confiscation by a conviction of a court, is practically unlimited, and, to be more precise, is limited only to the list of articles of the Special Part of the said code.

Keywords: electronic databases, evidence, proof, source of information, property status.

Doi: [https://doi.org/10.14258/ralj\(2021\)4.8](https://doi.org/10.14258/ralj(2021)4.8)

Вопросам доказывания различного рода обстоятельств по уголовным делам всегда уделяется пристальное внимание, в том числе — и на стадии рассмотрения указанных дел в суде, в частности, эти вопросы в научных работах за последние годы обсуждали такие авторы как С. В. Рудакова [1, с. 842–846], К. Соловьева [2, с. 190] и др. И это логично, так как указанные вопросы (доказательства и доказывания) носят, как правило, наиболее проблемный характер. В этой связи немаловажную роль приобретают электронные базы данных как наиболее простой и доступный источник для добывания информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Пунктом 8 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), помимо прочего, определено: «При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)».

В пунктах «а», «б» и «в» части 1 обозначенной выше статьи (104.1) Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) под названием «Конфискация имущества» указано, что «конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества: а) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных ...; б) денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в пункте «а» настоящей части, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы; в) денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)».

По результатам анализа изложенных выше норм на первый взгляд можно сделать вывод, что перечень статей (составов) УК РФ, по которым возможна конфискация, строго ограничен списком, изложенным в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. Однако это только на первый взгляд. На самом деле это не так.

Так, в пункте «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ указано, что, помимо прочего, конфискация может быть осуществлена в отношении: «Орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому». Опять же может показаться, что в вышеуказанном пункте «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ имеются в виду орудия, оборудования и иные средства по преступлениям, указанным в пунктах «а», «б» и «в» части 1 ст. 104.1 УК РФ.

Однако в разъяснениях, изложенных в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. N 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», разъяснено, что «вместе с тем орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому (пункт «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ), могут быть конфискованы судом по делам о преступлениях, перечень которых законом не ограничен».

Таким образом, приходим к выводу о том, что перечень составов (статей) УК РФ, по которым возможно применить конфискацию по обвинительному приговору суда, является практически неограниченным, а если быть более точным — ограничен только перечнем статей Особенной части УК РФ. Следовательно, конфискации имущества по обвинительному приговору суда могут быть подвергнуты практически любые орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, практически по любым составам преступлений.

Вопросам конфискации и ареста имущества в настоящее время посвящено много научных работ. К примеру, труды Ю. Б. Самойловой [3, с. 429–434], А. Ю. Гордеева [4, с. 113–116], П. В. Вдовцева [5, с. 34–37], В. А. Гусак [6, с. 195], А. Г. Волеводз [7, с. 440], М. Дударева [8, с. 17–22], А. В. Куракина [9, с. 48–55], О. Н. Лавровой [10, с. 238–240] и др.

В этой связи актуальным становится вопрос о том, как в полном объеме установить перечень имущества, которое должно быть конфисковано в доход государства на основе приговора суда, где

взять соответствующую информацию и доказательства принадлежности этого имущества обвиняемому (подсудимому).

Конечно же, в большинстве случаев, обязанность установления этого имущества (его поиска) возлагается на органы предварительного расследования. Вместе с тем нередки случаи, когда на стадии досудебного следствия указанный вопрос проработан не в полном объеме.

Указанный имущественный вопрос относится не столько к вопросам доказывания вины в совершении того или иного преступления как такового, сколько к вопросам обстоятельств, подлежащих доказыванию в целом по уголовному делу, что отражено в приведённых выше нормах закона, а именно в пункте 8 части 1 статьи 73 УПК РФ, что не умаляет важности и необходимости изучения обозначенных вопросов.

Так или иначе указанные вопросы имущественного положения относятся к доказательствам по уголовному делу.

Следует отметить, что обязанность собирать доказательства вины лежит, конечно же, на стороне обвинения, а доказательства защиты — на соответствующей (противоположной) стороне (стороне защиты).

Возникает соответствующий логичный вопрос, а к какому именно виду доказательств относятся указанные доказательства имущественного положения, применительно к тому, если их получать из тех или иных баз данных. Указанный вид доказательств указан в пункте 6 части 1 статьи 74 УПК РФ, которым определено, что, помимо прочего, «в качестве доказательств допускаются иные документы».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что получаемые сведения об имуществе из баз данных являются доказательствам по уголовному делу в виде иных документов.

Каким же образом стороне обвинения получить и предоставить суду соответствующие сведения на стадии поступления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу? Ответ на этот вопрос дал Верховный Суд РФ в своём постановлении. Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. N 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве»: «В случае, когда в ходе предварительного расследования не были приняты меры по обеспечению возможной конфискации имущества, судья при подготовке уголовного дела к судебному заседанию вправе в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 228 и частью 2 статьи 230 УПК РФ по ходатайству потерпевшего или его представителя либо прокурора вынести постановление о наложении ареста на имущество. Такое решение судья принимает на основании имеющихся в материалах уголовного дела или дополнительно представленных сведений о наличии имущества, подлежащего конфискации, на которое может быть наложен арест. Подобное ходатайство может быть заявлено и разрешено судом также в ходе судебного разбирательства».

Указанный алгоритм использовался, к примеру, Змеиногорским городским судом Алтайского края по уголовному делу № 1–55/2020 в отношении Б.

Откуда же можно получить указанные сведения? И каким образом суд (судья), в чьём производстве находится уголовное дело, может проверить представленные либо имеющиеся в уголовном деле сведения об имущественном положении на актуальность?

Судье в указанном вопросе может помочь электронное программное обеспечение ГАС «Правосудие» ПИ «Судебное делопроизводство», имеющееся у него на рабочем месте (компьютере), воспользовавшись которым можно быстро запросить и получить информацию на то или иное лицо из различных электронных баз данных государственных органов (ФНС России, выписки из ЕГРН и т. п.). Следовательно, не выходя из рабочего кабинета, можно оперативно узнать, какие у человека доходы, в каких банках и когда открыты у него счета (вклады), в каких организациях он является учредителем, участником, руководителем, а также о том, какие и когда он сдавал декларации (с предоставлением соответствующих, полезных для рассмотрения уголовного дела данных и (или) доказательств).

Указанная возможность, несмотря на её полезность, в настоящее время реализуется крайне редко, что свидетельствует о необходимости обращения внимания на рассматриваемый вопрос, так как использование рассматриваемого ресурса может не только реализовать возможность установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, но и в некоторых случаях установить верную квалификацию содеянного, к примеру, при определении квалифицирующего признака «с причинением значительного ущерба гражданину» по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 158 УК РФ.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что электронные базы необходимо можно и нужно использовать как источник получения данных для обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Библиографический список

1. Рудакова С. В. Реализация полномочий суда по осуществлению доказывания по уголовным делам // Юридический факультет Кубанского государственного университета: 60 лет служения науке и практике : материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2018. С. 842–846.
2. Соловьева К. Некоторые аспекты доказывания по уголовным делам о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего // Дружба народов без границ: экономика, общество, культура : сборник материалов XII Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, студентов, школьников. Ставрополь, 2018.
3. Самойлова Ю. Б. Конфискация имущества по уголовным делам о коррупционных преступлениях: вопросы правоприменения // Проблемы противодействия коррупции на государственной и муниципальной службе и пути их решения в современной России : материалы участников круглого стола с международным участием. Ростов-на-Дону, 2018. С. 429–434.
4. Гордеев А. Ю. К вопросу о проблемах конфискации имущества по уголовным делам коррупционной направленности // Аграрное и земельное право. 2018. № 9 (165). С. 113–116.
5. Вдовцев П. В. Конфискация имущества при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Российский следователь. 2021. № 9. С. 34–37. DOI 10.18572/1812–3783–2021–9–34–37.
6. Гусак В. А., Никулочкин Е. О., Сергеев А. Б. Особенности производства по уголовным делам при установлении обстоятельств, подтверждающих наличие подлежащих конфискации денежных средств и имущества, приобретённых в результате незаконного сбыта наркотических веществ. Челябинск, 2016. 195 с.
7. Волеводз А. Г., Соловьев А. Б. Международный розыск, арест, конфискация и передача иностранным государствам денежных средств и имущества, полученных преступным путем, а также вещественных доказательств по уголовным делам. М., 2007. 440 с. (Библиотека международного права). ISBN 978–5–93295–310–5.
8. Дударев М. Обстоятельства, подлежащие исследованию, по делам о совершении незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации // Законность. 2008. № 2 (880). С. 17–22.
9. Куракин А. В., Карпухин Д. В. Реализация конфискации как меры принудительного характера в таможенной сфере: анализ решений Европейского суда по правам человека // Современное право. 2021. № 5. С. 48–55. DOI 10.25799/NI.2021.40.24.009.
10. Лаврова О. Н. Об установлении цели, оснований и условий при наложении ареста на имущество в ходе досудебного производства по уголовному делу // Евразийский юридический журнал. 2017. № 1 (104). С. 238–240.