

УДК 343.98

ББК 67.52

## СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ДОПРОСА ПОДСУДИМОГО ПО ДЕЛАМ О НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

*О. В. Беспечный**Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)**М. А. Неймарк**Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)*

В статье исследуются проблемы тактики допроса подсудимого при рассмотрении судом уголовных дел о насильственных преступлениях против личности. Обосновывается актуальность такого исследования. Отмечено значение допроса подсудимого в установлении судом обстоятельств рассматриваемого преступного события. Определены типовые ситуации судебного следствия в зависимости от занимаемой подсудимым позиции. Раскрыты отличия таких ситуаций от следственных ситуаций, складывающихся на стадии предварительного расследования. Рассмотрены особенности следственных ситуаций допроса подсудимого, их значение для построения тактики судебного следствия. Выявлены особенности формирования показаний подсудимого при судебном рассмотрении уголовных дел о насильственных преступлениях, факторы, влияющие на их формирование. Выделены типичные версии, выдвигаемые стороной защиты при рассмотрении судом уголовных дел о насильственных преступлениях. Сформулированы тактические рекомендации по организации допроса подсудимого, указаны обстоятельства, требующие выяснения при допросе, определены тактические приемы, которые могут быть использованы стороной обвинения для обеспечения эффективности проводимого допроса.

**Ключевые слова:** криминалистика, судебное следствие, следственные ситуации, тактика допроса.

## INVESTIGATIVE SITUATIONS OF INTERROGATION OF A VIOLENT CRIMINAL DEFENDANT

*O. V. Bespechniy**Altay State University (Barnaul, Russia)**M. A. Neymark**Altay State University (Barnaul, Russia)*

The article examines the problems of the tactics of interrogating the defendant when the court considers criminal cases of violent crimes against the person. The urgency of such a study is substantiated. The importance of the interrogation of the defendant in the establishment by the court of the circumstances of the criminal event in question is noted. Typical situations of judicial investigation are determined, depending on the position of the defendant. The differences of such situations from investigative situations emerging at the stage of preliminary investigation are revealed. The features of investigative situations of interrogation of the defendant, their significance for the construction of the tactics of the judicial investigation are considered. The peculiarities of the formation of the testimony of the defendant during the judicial examination of criminal cases of violent crimes, the factors influencing their formation are revealed. Highlighted the typical versions put forward by the defense when the court is considering criminal cases of violent crimes. Tactical recommendations for organizing the interrogation of the defendant are formulated, the circumstances that require clarification during interrogation are indicated, tactical techniques that can be used by the prosecution to ensure the effectiveness of the interrogation are determined.

**Keywords:** Forensic science, judicial investigation, investigative situations, interrogation tactics.

**Doi:** [https://doi.org/10.14258/ralj\(2021\)4.2](https://doi.org/10.14258/ralj(2021)4.2)

В последнее время социально-экономическая ситуация в мире с очевидностью показала единый характер вызовов, с которыми сталкиваются государства на современном этапе развития. Проблемы, возникающие перед государствами, все чаще приобретают глобальный характер, и их решение требует новых подходов, предполагающих совершенно иной, более высокий уровень международного сотрудничества. Такое сотрудничество нуждается в выработке новых политических, экономических, социальных и иных основ для взаимодействия государств. Прежде всего необходимо формирование единых основ и правил в правовой сфере, создающей нормативный фундамент для организации межгосударственного сотрудничества. Традиционно актуальным в рамках правового взаимодействия государств остается взаимодействие в области борьбы с преступностью. Эффективность противодействия преступности на межгосударственном уровне во многом связана с выработкой единого подхода к пониманию целей такой борьбы и направлений ее осуществления.

Судебное следствие по конкретному уголовному делу всегда носит ситуационный характер, зависит от тех условий, в которых оно протекает, и прежде всего условий информационного свойства — характера доказательств, полученных и исследованных в ходе судебного заседания, на основе которых суду надлежит принять решение по делу. Те условия, в которых протекает судебное следствие на определенный момент, образуют ситуацию судебного следствия [1; 2].

Ситуацию судебного следствия возможно определить как обстановку судебного следствия, характеризующуюся совокупностью фактических данных, имеющих существенное значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и определения возможности постановления приговора судом. Выделение повторяющихся ситуаций судебного следствия по делам о совершении тех или иных видов преступлений позволяет говорить о типовых ситуациях судебного следствия по таким категориям дел. Выявление и изучение типовых ситуаций судебного следствия дает возможность выработать для каждой из них наиболее оптимальный набор судебных действий и их последовательность с точки зрения изменения такой ситуации в благоприятном направлении исходя из достижения целей уголовного судопроизводства.

Ситуации, складывающиеся в ходе судебного следствия, существенным образом отличаются от следственных ситуаций предварительного расследования. Если на стадии предварительного расследования правоохранительные органы действуют в условиях информационной неопределенности, то в процессе судебного разбирательства суду надлежит исследовать уже имеющуюся систему собранных доказательств [3].

Большое значение в установлении обстоятельств преступного события по делам о насильственных преступлениях имеет допрос подсудимого. Характер показаний подсудимого во многом определяет тактические особенности участия сторон в судебном следствии.

Можно выделить следующие типовые ситуации допроса подсудимого. Простая ситуация характеризуется отсутствием со стороны допрашиваемого противодействия установлению судом обстоятельств преступления. Сложная ситуация складывается в случае, когда подсудимый не намерен содействовать установлению судом всех обстоятельств преступного события. Простая ситуация довольно часто складывается при допросах подсудимых по делам о насильственных преступлениях. Примерно в 60% случаев подсудимые давали полностью признательные показания. В 40% случаев подсудимые дают ложные показания, что ведет к формированию сложной ситуации допроса. При этом свою позицию в отношении показаний в стадии судебного разбирательства по сравнению с предварительным расследованием подсудимые меняют довольно часто (примерно в 30% случаев). Значительное число подобных случаев связано с тем, что, признавая себя виновными в совершении преступления в качестве обвиняемых, в ходе судебного заседания подсудимые частично либо полностью отрицают свою вину в содеянном.

По делам о насильственных преступлениях ложные показания обретают одну из следующих форм.

1. Полное отрицание своей причастности к преступлению. В такой ситуации сообщаемые допрашиваемым сведения носят общий характер, отличаются краткостью и малой информативностью.

2. Признание вины частично, умолчание о своем участии в некоторых эпизодах, придание имевшим место событиям выгодного для себя характера.

3. Изменение отдельных эпизодов события по их месту, последовательности, кругу лиц, взаимосвязи либо замена их вымышленными.

В отличие от предварительного расследования позиция подсудимого, связанная с сообщением ложных сведений, является устоявшейся, носит обдуманый характер. В этой связи применение тактических приемов, направленных на переубеждение допрашиваемого в целесообразности придерживаться прежней позиции (стимулирование положительных качеств личности и др.), не является эффективным.

По делам, связанным с насильственными преступлениями, допрашиваемым часто признается и сам факт совершения преступления, однако при этом сообщаются ложные сведения об отдельных юридически значимых его обстоятельствах. В качестве таких обстоятельств чаще всего выступают: факт нападения со стороны потерпевшего, ответом на которое, якобы, и явились действия подсудимого; нахождение подсудимого в момент совершения преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего; факт случайного (неумышленного) причинения тяжкого вреда здоровью. В такой ситуации использование тактических приемов направлено на изобличение допрашиваемого во лжи.

Тот факт, что допрашиваемый дает ложные показания лишь в отношении отдельных обстоятельств преступного события, несколько ограничивает в использовании ряда тактических приемов, способствующих изобличению во лжи. В подобных ситуациях представляется наиболее целесообразным комплексное использование следующих действий: допущение легенды наряду с подробной фиксацией показаний; постановка уточняющих и косвенных вопросов; применение при допросе собранных по делу доказательств [1; 2]. Для целей допроса целесообразно использовать свидетельские показания и данные, содержащиеся в заключениях экспертиз. Возможность подсудимого интерпретировать отдельные эпизоды преступления связана, как правило, с неполнотой проведенного предварительного расследования. Такая неполнота обусловлена оставлением без внимания отдельных, ставших известными следствию, обстоятельств преступного события, а также противоречий, содержащихся в показаниях отдельных лиц.

Так, достаточно часто при расследовании дел рассматриваемой категории следствие поверхностно подходит к проверке версий о неумышленном характере причинения вреда, совершении преступления иным лицом и при иных обстоятельствах. Нередко в ходе предварительного расследования насильственных преступлений остаются неразрешенными противоречия, содержащиеся в показаниях отдельных лиц, что особенно характерно при выдвижении обвиняемым версии о причинении вреда в состоянии аффекта или необходимой обороны.

Выявление оставшихся без должной оценки на стадии предварительного расследования обстоятельств либо имеющихся противоречий в показаниях отдельных лиц позволяет стороне защиты на этой основе выдвигать версии, направленные на оправдание подсудимого.

По делам о насильственных преступлениях стороной защиты выдвигаются, как правило, следующие версии.

1. Причиненный вред здоровью потерпевшего является следствием случайного стечения обстоятельств либо неумышленных действий подсудимого.

2. Причиненный вред здоровью не имеет причинно-следственной связи с насильственными действиями подсудимого. Последствия в виде вреда здоровью явились следствием либо повреждений, которые могли быть получены потерпевшим ранее, либо уже после того, как имели место насильственные действия со стороны подсудимого.

3. Подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны.

4. Подсудимый находился в состоянии аффекта.

5. Преступление было совершено иным лицом.

Основным направлением деятельности стороны защиты в таких ситуациях судебного следствия будет доказывание неустановленных в ходе предварительного расследования обстоятельств, подтверждающих выдвинутую защитную версию.

В этой связи при допросе целесообразно выяснять следующие вопросы: не были ли действия подсудимого ответной реакцией на действия потерпевшего, если да, то какой характер носили действия потерпевшего, их правомерность, имеются ли признаки совершения преступления в состоянии необходимой обороны или состоянии аффекта. В случае, когда преступление совершено несколькими лицами, при допросе необходимо выяснить степень участия в содеянном каждого из соучастников

(наличие инициатора), характер насильственных действий, совершенных каждым из соучастников в отношении потерпевшего [5–7].

Криминалистическая методика расследования преступлений по-прежнему вызывает множество дискуссий. Нет единства мнений по вопросам классификации криминалистических методик, принципов их построения, структуры и содержания [4]. Одним из таких вопросов является включение в криминалистическую методику разделов, касающихся производства судебного следствия. Несмотря на различия подходов, многие ученые признают возможность использования потенциала науки криминалистики в решении задач судебного разбирательства по уголовным делам, отмечая при этом необходимость учета его специфического характера. В этой связи представляется необходимым дальнейшее исследование криминалистических аспектов производства по уголовным делам в суде и разработка соответствующих методических рекомендаций.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гавло В. К., Кругликова О. В. Криминалистическая методика предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования. Барнаул : БЮИ МВД России, 2015.
2. Корневский Ю. В. Криминалистика для судебного следствия. М. : Центр ЮрИнфоР, 2001.
3. Грибунов О. П., Ишигеев В. С. Актуальные вопросы теории и практики раскрытия и расследования серийных убийств // Российский следователь. 2018. № 9. С. 3–8.
4. Доспулов Г. Г. Психология допроса на предварительном следствии. М. : Юридическая литература, 1976.
5. Корчагин А. Ю. О структуре криминалистической методики судебного разбирательства уголовных дел // Российская юстиция. 2015. № 1. С. 24–26.
6. Усманов У. А. Тактика допроса на предварительном следствии. М. : ПРИОР, 2001.
7. Korchagin A. A., Bespechniy O. V., & Sokolov A. S. (2019). Forensic characterization of the judicial investigation: the concept and meaning // Proceedings of ICSDCBR 2019: The International Conference on Sustainable Development of Cross-Border Regions: Economic, Social and Security Challenges (P. 570–573). Paris: Atlantis Press, 2019. <https://doi.org/10.2991/icsdcbr—19.2019.129>.

УДК 347.232.11

ББК 67.404.1

## ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ ПРАВА МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА БЕСХОЗЯЙНОЕ ИМУЩЕСТВО (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА БАРНАУЛА)

*Е. А. Дранникова*

*Управление имущественных отношений Алтайского края (Барнаул, Россия)*

Статья посвящена проблемным вопросам правовой природы бесхозяйного имущества, а также права муниципального образования на признание права муниципальной собственности на бесхозяйные вещи. В исследовании анализируется практика рассмотрения соответствующих дел в судах Алтайского края, а также практика работы комитета по управлению муниципальной собственностью города Барнаула.

**Ключевые слова:** бесхозяйная вещь, бесхозяйность вещи, брошенные вещи; основания приобретения права собственности, владение, приобретательная давность, подсудность.