УДК 343.1
ББК 67.410.20

К ВОПРОСУ ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЯХ ПРОКУРОРА В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ПОДСЛЕДСТВЕННЫМ ОРГАНАМ ДОЗНАНИЯ

К. А. Синкин
Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)
Д. А. Емельянова
Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Рассматриваются вопросы реализации прокурором отдельных полномочий, связанных с осуществлением им прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам, подследственным органам дознания. Авторы приходят к следующим выводам: во-первых, стадия возбуждения уголовного дела представляет собой самостоятельную часть уголовного судопроизводства, выступающую гарантом стабильного функционирования уголовно-процессуальной системы в целом и уголовно-процессуального механизма рассмотрения сообщений о преступлении, которые обеспечивают быстрое реагирование на информацию, содержащую данные о признаках преступления, обязательность ее приема, регистрации и проверки, принятие законного и обоснованного решения, соблюдение конституционно гарантированных прав и свобод граждан. Во-вторых, прокурор при осуществлении надзора за органами дознания в стадии возбуждения уголовного дела обладает достаточным объемом полномочий. Однако для повышения эффективности уголовного судопроизводства необходимо разрешить прокурору возбуждать уголовные дела, подследственные органам дознания, с дальнейшей их передачей для расследования.

Ключевые слова: прокурорский надзор, полномочия прокурора, возбуждение уголовного дела.

ON THE QUESTION OF SOME LEGAL POWERS OF THE PROSECUTOR IN THE STAGE OF INITIATION OF A CRIMINAL CASE IN CRIMINAL CASES CONDUCTED BY INQUIRY BODIES

K. A. Sinkin
Altai State University (Barnaul, Russia)
D. A. Emelyanova
Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

The article examines the issues of the implementation of certain legal powers by the prosecutor related to the implementation of prosecutorial supervision at the stage of initiation of a criminal case. The author comes to the following conclusions. Firstly, the stage of initiation of a criminal case is an independent part of criminal proceedings acting as a guarantor of the stable functioning of the criminal procedural system as a whole and the criminal procedural mechanism for considering reports of a crime which provide a quick response to information containing data the obligation to accept it register and verify it make a legal and well-grounded decision observe the constitutionally guaranteed rights and freedoms of citizens. Secondly, the prosecutor when exercising supervision over the bodies of inquiry at the stage of initiating a criminal case has a sufficient scope of powers. However in order to increase the effectiveness of criminal proceedings it is necessary to allow the prosecutor to initiate criminal cases under investigation by the inquiry bodies with their further transfer for investigation.

Keywords: prosecutorial supervision, legal powers of the prosecutor, initiation of a criminal case.

DOI: https://doi.org/10.14258/ralj(2021)2.6

Возбуждение уголовного дела большинство ученых и практических работников признают как самостоятельную стадию. Однако отдельными учеными выделение стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства ставится под сомнение и предлагается вообще ее упразднить. Так, Б. Я. Гаврилов пишет о том, что «процессуальный порядок начала производства по уголовному делу должен быть принципиально изменен с исключением из УПК РФ норм о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела» [1, с. 15–18]. По мнению С. И. Гирько, «производство по делу необходимо возбуждать подачей заявления о фактических событиях, содержащих противоправность» [2, с. 10–13].

Не можем согласиться с авторами, отрицающими самостоятельность и необходимость стадии возбуждения уголовного дела. Данная стадия имеет важное конституционное, уголовно-процессуальное и уголовно-правовое значение. Она определяет дальнейшую судьбу уголовно-процессуальной деятельности в процессе производства по уголовному делу. Благодаря данной стадии создаются предпосылки для применения в дальнейшем следственных и иных процессуальных действий, способствующих собиранию доказательств по уголовному делу [3, с. 433].

Строгое соответствие закону на данной стадии уголовного судопроизводства необходимо как для защиты прав лиц, потерпевших от преступлений, так и для защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Непринятие надлежащих мер по каждому сигналу о преступлении существенно ущемляет права граждан, интересы общества, подрывает авторитет государства, создает впечатление о низкой профессиональной компетентности работников правоохранительных органов [4, с. 16–19].

А. А. Давлетов и Л. А. Кравчук подчеркивают, что «возбуждение уголовного дела объективно занимает в современном отечественном уголовном процессе место стадии, исполняя роль необходимого фильтра, предшествующего предварительному расследованию» [5, с. 118]. Соответственно, данная стадия уголовного судопроизводства позволяет исключить необоснованное уголовное преследование в отношении непричастных к совершенному преступлению лиц.

В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура России наряду с иными направлениями прокурорского надзора также осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание [6]. В ч. 1 ст. 37 УПК РФ определено назначение прокурора в уголовном судопроизводстве — прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной Уголовно-процессуальным кодексом РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Процессуальное положение прокурора как участника уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела после принятия Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ [7] претерпело значительные изменения. После принятия данного Федерального закона прокурор был лишен права возбуждать уголовное дело и в порядке, предусмотренном УПК, поручать его расследование дознавателю, следователю, нижестоящему прокурору либо принимать его к своему производству. На наш взгляд, представляется целесообразным возвращение прокурору полномочий по возбуждению им уголовных дел. Это позволило бы существенно повысить уголовно-процессуальный статус прокурора, дало бы возможность реагировать на выявленные прокурором нарушения более оперативно и эффективно.

Так, еще в 2012 г. генеральный прокурор Ю. Чайка высказался об очевидной необходимости вернуть прокурорам полномочия по возбуждению уголовных дел: «То, что касается возвращения каких-то полномочий прокуратуре, — это очевидная вещь… К сожалению, баланс полномочий был нарушен. Ведь если прокурор проводит проверку, выявляет нарушение законности, он и вправе возбудить уголовное дело» [8].

Прокурор в стадии возбуждения уголовного дела органом дознания наделен рядом полномочий. Данная стадия уголовного судопроизводства начинается с принятия сообщения о преступлении. На данном этапе прокурор уполномочен проверять исполнение требований закона при приеме, ре-

гистрации и разрешении сообщений о преступлении (п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). В соответствии с приказом Генеральной прокуратуры РФ от 05.09.2011 № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» прокуроры должны тщательно и всесторонне проверять соблюдение установленного межведомственными и ведомственными нормативными правовыми актами единого порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, а также законность и обоснованность принимаемых по ним решений [9]. Прокуроры обязаны систематически (не реже одного раза в месяц) проводить проверки исполнения требований федерального законодательства органами дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях [10].

В юридической литературе справедливо отмечается, что распространенный характер носит порочная практика принятия органами расследования решений об отказе в возбуждении уголовного дела по надуманным, реально не существующим основаниям, т. е. принятие незаконных процессуальных решений [11, с. 49].

По результатам рассмотрения повода для возбуждения уголовного дела дознаватель принимает одно из трех решений: о передаче сообщения по подследственности, о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В рамках рассматриваемой темы нас будет интересовать последнее решение, которое оформляется постановлением. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется дознавателем заявителю и прокурору в течение 24 часов (ч. 4 ст. 148 УПК РФ). В свою очередь прокурор, признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения (ч. 6 ст. 148 УПК РФ). На наш взгляд, именно в рамках данного полномочия прокурора важно вернуть в действующий уголовно-процессуальный кодекс полномочие по возбуждению им уголовного дела. Прокурор, выявив нарушения при возбуждении уголовных дел со стороны правомочных органов и должностных лиц, ограничен в средствах реагирования — не обладает правом самостоятельного возбуждения уголовных дел, что едва ли правильно. С. Э. Воронин и Н. А. Кириенко достаточно убедительны в том, что такой порядок не способствует эффективности уголовного судопроизводства, поскольку затягивает процесс восстановления нарушенных прав заинтересованных лиц и организаций [12, с. 92]. Обнаружив преступление, которое умышленно скрыто от учета, прокурор мог бы незамедлительно направлять его для дальнейшего предварительного расследования по правилам подследственности в орган дознания или предварительного следствия.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в случае, если прокурор считает, что в действиях того или иного лица усматриваются признаки состава преступления, он выносит постановление для разрешения вопроса об осуществлении уголовного преследования органами расследования. Данная функция прокурора, несомненно, усиливает его роль в осуществлении уголовного преследования. Однако мы полагаем, что какого-либо смысла в том, что прокурор после выявления в ходе проверки факта совершения преступного деяния передает вопрос о возбуждении уголовного дела на усмотрение органов дознания, нет. Более правильным шагом должно стать возбуждение прокурором уголовного дела, а затем направление соответствующих материалов для расследования по правилам подследственности.

Прокурору в соответствии с ч. 2 ст. 144 УПК РФ предоставлено право поручать органу дознания проверку сообщения о преступлении, распространённого в средствах массовой информации, требовать от последних передачи имеющихся в их распоряжении документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, предоставившем указанную информацию. Что касается сроков проверки сообщения о преступлении, то здесь у прокурора имеется полномочие по решению вопроса о продлении установленного законом трехсуточного срока при наличии предусмотренных законом оснований до 30-ти суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

В редакции УПК РФ до 24 июля 2007 г. дознавателю для возбуждения уголовного дела необходимо было получить согласие прокурора. В действующей редакции УПК РФ такое правило сохранено для случаев возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения дознавателем (ч. 4 ст. 147 УПК РФ).

Таким образом, прокурор при осуществлении надзора за органами дознания в стадии возбуждения уголовного дела обладает достаточным объемом полномочий. Однако для повышения эффектив-

ности уголовного судопроизводства необходимо разрешить прокурору возбуждать уголовные дела, подследственные органам дознания, с дальнейшей их передачей для расследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гаврилов Б. Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. 2010. № 15.

2. Гирько С. И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. 2010. № 15.

3. Уголовно-процессуальное право / В. М. Лебедев. М., 2015.

4. Грашичева О. Н. Проблемы правового регулирования полномочий прокурора на этапе окончания предварительного расследования // Российский следователь. 2015. № 6.

5. Давлетов А. А., Кравчук Л. А. Стадия возбуждения уголовного дела — обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. 2010. № 6.

6. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202–1 — ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 1.

7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» : Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.

8. Чайка предложил вернуть прокурорам право возбуждать уголовные дела. URL: https://ria.ru/incidents/20120120/ 544417253.html (дата обращения: 23.04.2021).

9. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 05.09.2011 № 277 // Законность. 2011. № 12.

10. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания : приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 // Законность. 2017. № 5.

11. Шадрин В. С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2015. № 1.

12. Воронин С. Э., Кириенко Н. А. Прокурор как участник уголовного судопроизводства : монография. Биробиджан, 2012.

УДК 347:349.2
ББК 67.405.02

К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЕМ АЛТАЙСКОГО КРАЯ МЕРАМИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

М. А. Стародубцева
Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)
А. А. Саенко
Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Социальной защите населения отводится огромная роль. Ведь чтобы развиваться и процветать, государство должно воплощать в себе право и справедливость, иметь поддержку своего населения. От состояния социальной сферы, эффективности проводимой государством политики в сфере социальной поддержки граждан зависит стабильность общества, его устойчивое развитие, а в итоге его национальная безопасность. Однако в связи с событиями 2020 г., а именно пандемией новой коронавирусной инфекции, можно констатировать, что практически в 2,2 раза в сравнении с прошлым годом выросла безработица в Алтайском крае. В два с лишним раза увеличился уровень миграцион-